

མཁའ་མཁའ་

མཁའ་མཁའ་

མཁའ་མཁའ་

མཁའ་མཁའ་

The Small Path of Reasoning

The Magic Key of the Path of Reasoning Discerning the Meaning of the Treatises

A Short Introduction to Fundamental Concepts
Necessary to Understand the Meaning of the Great
Treatises



Author: Purchog Ngawang Jampa Rinpoche

Translator and Compiler: Tenzin Dongak

A Happy Monks Publication

༡༡། ཚད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱུས་གྲུའི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྲུ་
བ་ལས་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་རི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the
Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern
the Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter One: Colors and Shapes

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two	2
Debate Three	2
Debate Four	3
Debate Five	3
Debate Six.....	4
Debate Seven	5
Debate Eight:	5
One's Own System: Definitions & Divisions	6
1. Form Source	6
2. Sound Source	7
3. Smell Source	7
4. Taste Source	8
5. Tactile Source	8
Eliminating Objections	9
Objection One:.....	9
Objection Two:.....	9
Objection Three:	10

༡༡། ཚད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱེད་གྲུ་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་བ་ལས་རིགས་ལ་
མ་ཚུང་དུ་རི་རྣམ་པར་བཞག་པ་བཞག་གསལ་སོ། །

སྤྱི་མ་དང་མགོན་པོ་འཇམ་དཔལ་དབྱངས་ལ་ཕྱག་འཆིལ་ལོ། །ཡང་དག་དོན་གཟིགས་སྟོན་པ་ཚད་མ་དེས། །ལེགས་གསུ
ངས་རིགས་ལམ་ཚད་མས་གསལ་མཛད་པའི། །བདག་ཉིད་ཆེན་པོ་ཕྱོགས་སྤང་ཆོས་གྲགས་སོགས། །སྟོན་བྱེད་འཕགས་
བོད་མཁས་གྲུབ་རྣམས་ལ་འདུད། །འདིར་རིགས་པའི་ལམ་གྱི་སྟོན་འབྱེད་བསྐྱེད་གྲུ་རྣམ་བཞག་བཞག་པ་ལ། །རིགས་ལ་
མ་ཚུང་དུ་རི་རྣམ་བཞག་བཞག་པ་དེ་རི་རིགས་ལམ་འབྲིང་གི་རྣམ་བཞག་བཞག་པ་དེ་རི་རིགས་ལམ་ཆེན་པོ་རི་རིགས་བཞག་བཞག་
དཔ་དང་གསུམ། དང་པོ་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་རི་ཁང་ཆོན་ཁ་དོག་དཀར་དམར་སོགས་གྱི་རྣམ་བཞག་བཞག་པ་ལ། །དག
ག་བཞག་སྟོན་གསུམ་ལས།

Chapter One: Colors & Shapes

Refutation of Others' Systems

Debate One

དང་པོ་ནི། ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཁ་དོག་ཡིན་ན་དམར་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། དམར་
པོ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་
ཡིན་པར་ཐལ། དཀར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། དཀར་པོ་ཡིན་པར་ཐལ།
ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་དང་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། དམ
ར་པོ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དཀར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་ཁྱབ་ན་ཁྱབ་པ་ཡོད་པར་ཐལ། དཀར་པོ་དང་དམར་པོ་གཉིས་ཀྱི་
གཞི་མཐུན་མེད་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་གཉིས་འགལ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) If someone says: If it is a color, it has to be red.

Take the subject color of a white conch shell-it follows it is red-because it is a color. *You accepted the pervasion. If 'reason not established'.* Take the subject color of a white conch shell-it follows it is color-because it is white. *If 'reason not established'.* Take the subject color of a white conch shell-it follows it is white-because **it is one** with color of a white conch shell. *If root is accepted.* Take the subject color of a white conch shell-it follows it is not red- because it is white. *If 'no pervasion'*-there is a pervasion because: white and red don't have a common base because: those two are mutual exclusive.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཁ་དོག་ཡིན་ན་དཀར་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། སངས་རྒྱུ་ཚོ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག་ཚོས་ཅན། དཀར་པོ་ཡིན་པར་གྱུ་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། སངས་རྒྱུ་ཚོ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག་ཚོས་ཅན། ཁ་དོག་ཡིན་པར་གྱུ་མཐོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་ཁྱབ་ན། དེ་ལ་ཁྱབ་པ་ཡོད་པར་གྱུ་མཐོག་ཏུ་རུང་བ་ཁ་དོག་གི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། སངས་རྒྱུ་ཚོ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག་ཚོས་ཅན། དཀར་པོ་མ་ཡིན་པར་གྱུ་དམར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། སངས་རྒྱུ་ཚོ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག་ཚོས་ཅན། དམར་པོ་ཡིན་པར་གྱུ་སངས་རྒྱུ་ཚོ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག་གི་ཕྱོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། སངས་རྒྱུ་ཚོ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་དཀྱིལ་ཕྱོག་པ་ཡིན་པར་གྱུ་ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

2) If someone says: If it is a color, it has to be white.

Take the subject color of Buddha Amitayus-it follows it is white- because it is a color.

You accepted the pervasion. If ‘reason not established’. Take the subject color of Buddha Amitayus-it follows it is a color- because it is suitable to be a hue. **If ‘no pervasion’**-there is a pervasion because: suitable to be a hue is the definition of color.

If root is accepted. Take the subject color of Buddha Amitayus-it follows it isn’t white-because it is red. **If ‘reason not established’.** Take the subject color of Buddha Amitayus-it follows it is red- because it is the isolate of color of Buddha Amitayus. **If ‘reason not established’.** Take the subject color of Buddha Amitayus-it follows it is it’s **isolate**- because it is an established base.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཁ་དོག་ཡིན་ན། མེར་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཨི་མྱ་ནི་ལའི་ཁ་དོག་ཚོས་ཅན། དེར་གྱུ་དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་གྱུ་དེའི་ཕྱིར། རྩ་བའི་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་གྱུ་དེའི་ཕྱིར། རྩ་བར་དམར་བཞི་པོ་གང་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། མེར་པོ་མ་ཡིན་པར་གྱུ་སྔོན་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་ཏུ། སྔོ་མེར་གཉིས་འགལ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) If someone says: If it is a color, it has to be yellow.

Take the subject color of saffire. It follows it is that (B)- because it is that (A). ***You accepted the pervasion. If ‘reason not established’.*** Take that subject- it follows it is that (A)-because it is a primary color. ***If ‘reason not established’.*** Take that subject- it follows it is that-because it is any of blue, yellow, white and red. ***If root is accepted.*** Take that subject-it isn’t yellow-because it is blue. There is a pervasion because: blue and yellow are **mutually exclusive**.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཁ་དོག་ཡིན་ན། རྩོད་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། གསེར་བཙོ་མའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར།
ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁ་དོག་གི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། རྩོད་
པོ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། སེར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། གསེར་བཙོ་མའི་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
། མ་གྲུབ་ན། གསེར་བཙོ་མའི་ཁ་དོག་གསེར་བཙོ་མའི་ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། གསེར་བཙོ་མའི་ཁ་དོག་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

4) If someone says: If it is a color, it has to be blue.

Take the color of refined gold-. It follows it is that (B)- because it is that (A). ***You accepted the pervasion. If ‘reason not established’.*** Take that subject- it follows it is that-because it is a particular of color. ***If root is accepted.*** Take that subject-it isn’t blue-because it is yellow. ***If ‘reason not established’.*** Take that subject- it follows it is that-because it is the color of refined gold. ***If ‘reason not established’.*** Take the color of refined gold- It follows it is the color of refined gold-because the color of refined gold exists.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཁ་དོག་ཡིན་ན། ལྷ་བར་འདོད་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དོན་ཡོད་གྲུབ་པ་ལྷང་ཁུའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། དེ
ར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཆོས་ཅན་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ལྷ་བ
འི་ཁ་དོག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རྩོ་སེར་གཉིས་ཀྱི་ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ཡི
ན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། ལྷང་ཁུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རྩོ་སེར་འབྲེས་པའི་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྒྲེ། རྩོ་སེར་འབྲེས་
པ་ལས་ལྷང་ཁུ། དམར་སེར་འབྲེས་པ་ལས་ལི་ཁྱ། དམར་རྩོད་འབྲེས་པ་ལས་ནག་པོར་འཛོག་པའི་ཕྱིར།

5) If someone says: If it is a color, it has to be a primary color.

Take the subject color green of Amogasiddhi. It follows it is that (B)- because it is that (A). *If ‘reason not established’*. Take that subject- it follows it is that-because it is that subject. *If root is accepted*. Take that subject-it isn’t a primary color-because it is a secondary color. It follows it is that-because it is the secondary color of blue and yellow. It follows it is that-because it is green because: it is a mixture of blue and yellow. *There is a pervasion because*: It is posited that from mixing blue and yellow comes green; from mixing red and yellow come pink and from mixing red and blue comes black.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ཡིན་ན། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་བརྒྱད་པོ་གང་རུང་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། འཇམ་དབྱུང་ས་དམར་མེར་གྱི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་བརྒྱད་པོ་གང་རུང་ཡིན་པར་ཐལ། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། འཇམ་དབྱུང་ས་དམར་མེར་གྱི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། ། དམར་མེར་གཉིས་ཀྱི་ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། འཇམ་དབྱུང་ས་དམར་མེར་གྱི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་བརྒྱད་པོ་གང་རུང་མ་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྲིན་དང་དྲུ་བ། རྩུལ་དང་ཁུག་སྒྲིའི་ཁ་དོག་བཞི་པོ་གང་རུང་མ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་། སྒྲོང་བ་དང་མུན་པ། གྲིབ་མ་དང་ཉི་མའི་འོད་ཟེར་གྱི་ཁ་དོག་བཞི་པོ་གང་རུང་ཡང་མ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། རྟགས་རེ་རེ་ནས་གྲུབ་སྟེ། འཇམ་དབྱུང་ས་དམར་མེར་གྱི་ཁ་དོག་དང་གཅིག་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར།

6) If someone says: If it is a secondary color it has to be one of the eight secondary colors.

Take the subject color of orange Manjushri- it follows it is one of the eight secondary colors-because it is a secondary color. *You accepted the pervasion. If ‘reason not established’*. Take the subject color of orange Manjushri- it follows it is a secondary color-because it is the secondary color of red and yellow. *If root is accepted*. Take the subject color of orange Manjushri- it follows it isn’t any of the eight secondary colors-because it isn’t color of cloud, smoke, particles and mist as well as not the color of brightness, darkness, shade and sunrays. *Each reason is established because*: it is one with the color of orange Manjushri.

Debate Seven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། གཟུགས་ཡིན་ན། དབྱིབས་ཀྱི་གཟུགས་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཁ་དོག་གི་གཟུགས་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ།
དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། བཅས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟེན་
ལ་དུ་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དབྱིབས་ཀྱི་གཟུགས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁ་དོག་གི་གཟུགས་
དང་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་དང་གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཡོད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

7) If someone says: if it is form it has to be the form of shape.

Take the subject form of color- it follows it is that (A)- because it is that (B). You accepted the pervasion. **If ‘reason not established’**. Take that subject- it follows it is that-because it is matter. **If ‘reason not established’**. Take that subject- it follows it is that-because it is atomically established. **If root is accepted**. Take that subject-it follows it is not form of shape-because it is one with form of color. **If ‘reason not established’**. Take that subject- it follows it is **one with itself**-because it exists.

Debate Eight:

ཁ་ཅིག་ན་རེ། གཟུགས་ཡིན་ན། ཁ་དོག་གི་གཟུགས་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ལྷུ་མ་པོའི་གཟུགས་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེ
འི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། གཟུགས་ཀྱི་སྐྱེ་མཆེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་
ཅན། དེར་ཐལ། མིག་ལེས་ཀྱི་བཟུང་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་གི་གཟུགས་མ་ཡིན་པར་
ཐལ། ཁ་དོག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། ཁ་དོག་གི་གཟུགས་དང་། ཁ་དོག་དོན་གཅིག་། དབྱིབས་ཀྱི་གཟུགས་དང་། ད
བྱིབས་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

8) If someone says: If it is form it has to be form of color.

Take the subject round shape- It follows it is that (A)- because it is that (B). You accepted the pervasion. **If ‘reason not established’**. Take that subject- it follows it is that-because it is the entry of form. **If ‘reason not established’**. Take that subject- it follows it is that-because it is that which is to be held by eye consciousness. **If root is accepted**. Take that subject-it follows it is not form of color-because it isn’t color. There is a pervasion because form of color and color are synonymous, form of shape and shape are synonymous.

One's Own System: Definitions & Divisions

རང་གི་ལུགས་ལ། གཟུགས་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། གཟུགས་རུང་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གཟུགས་དང་བཅས་པོ་གཉིས་
དོན་གཅིག་གཟུགས་ལ་དབྱེན། གཟུགས་ཀྱི་སྒྲིམ་ཆེད་དང་། སྒྲིའི་སྒྲིམ་ཆེད་དང་། རིའི་སྒྲིམ་ཆེད་དང་། རོའི་སྒྲིམ་ཆེད་
དང་། རེག་བྱའི་སྒྲིམ་ཆེད་དང་ལྟ་ཡོད།

1. Form Source

གཟུགས་ཀྱི་སྒྲིམ་ཆེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། མིག་ཤེས་ཀྱི་བཟུང་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
གཟུགས་ཀྱི་སྒྲིམ་ཆེད་ལ་དབྱེན་གཉིས་ཡོད་དེ། དབྱིབས་དང་ཁ་དོག་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དབྱིབས་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡོ་
ད་དེ། དབྱིབས་སུ་བསྟན་ཏུ་རུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེ་ལ་དབྱེན་བརྒྱད་ཡོད་དེ། རིང་བ་དང་སྤང་བ། མཐོ་བ་དང་དམ
འ་བ། ལྷམ་པ་དང་རླུ་མ་པོ། ཕྱ་ལེ་བ་དང་ཕྱ་ལེ་བ་མ་ཡིན་པའི་གཟུགས་དན་བཅས་པ་བརྒྱད་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ལྷན་པ་ནི་གྲུ་
བ་བཞི། རླུ་མ་པོ་ནི་གོར་མོ་འཕམ་མིལ་པོ། ཕྱ་ལེ་བ་ནི་རོས་མཉམ་པའི་དབྱིབས་ལྟ་བུ་ལ་བྱེད་རིགས་པའི་ཕྱིར། མདོག་ཏུ་བ
སྟན་ཏུ་རུང་བ། ཁ་དོག་གི་མཚན་ཉིད། ཁ་དོག་ལ་དབྱེན་གཉིས་ཡོད་དེ། རྩ་བའི་ཁ་དོག་དང་། ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་ག
ཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རྩ་བའི་ཁ་དོག་ལ་དབྱེན་བཞི་ཡོད་དེ། སྤྲོ་མེར་དཀར་དམར་བཞི་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ཡན་ལག་གི་ཁ
དོག་ལ་དབྱེན་བརྒྱད་ཡོད་དེ། དེར་གྱུར་པའི་སྤྲིན་དང་དུ་བ། རྩལ་དང་ཁུག་སྒྲ། སྤང་བ་དང་ལྷན་པ། གྲིབ་མ་དང་ཉི་མའི་
འོད་ཟེར་གྱི་ཁ་དོག་དང་བརྒྱད་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

The definition of form exists because **suitable to be form**¹ is it. Form and matter are synonymous.

Form has a five-fold division: form source², sound source, smell source, taste source and tactile source.

The definition of form source exists because **that which is held be eye-consciousness** is it.

Form source has two divisions because color and shape exist.

The definition of shape exists because **suitable to be shown as shape** is it.

¹ Suitable to cause the harm of the generation of various earlier and later aspects through meeting. Suitable to cause the harm of future lives through meeting with the physical sense powers.

² Source = from which the various minds and mental factors are generated and increased.

It has eight divisions: long & short, round & square, even & uneven, high & low.

Suitable to be shown as a hue is the definition of color.

Color has a two-fold division because primary colors and secondary colors exist.

Primary color has a four-fold division because blue, yellow, white and red exist.

Secondary color has a eight-fold division because the color of cloud, smoke, dust, mist, shade, sunlight, darkness and brightness exists.

2. Sound Source

སྒྲིལ་སྒྲིལ་མཆོད་ཀྱི་མཆོད་ཉིད་ཡོད་དེ། རྣ་ཤེས་ཀྱི་ཉམ་བུ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། སྒྲིལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། ཟིན་པའི་འབྲུང་བ་ལས་གྲུར་པའི་སྒྲིལ་དང་། མ་ཟིན་པའི་འབྲུང་བ་ལས་གྲུར་པའི་སྒྲིལ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

The definition of sound source exists because **that which is heard by ear-consciousness** is it. Sound has a two-fold division because sound arising from conjoint³ elements and sound arising from un-conjoined elements exist.

3. Smell Source

དྲིའི་སྒྲིལ་མཆོད་ཀྱི་མཆོད་ཉིད་ཡོད་དེ། རྣ་ཤེས་ཀྱི་ཉམ་བུ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དྲིའི་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། ལྷན་སྒྲིལ་ཀྱི་དྲི་དང་སྒྲུར་བྱུང་གི་དྲི་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རོའི་སྒྲིལ་མཆོད་ཀྱི་མཆོད་ཉིད་ཡོད་དེ།

The definition of smell source exists because **that which is experienced by nose consciousness** is it. Smell has a twofold division because simultaneously arising smell and applied smell exist.

³ Conjoint with sense power

4. Taste Source

ལྷོ་ཤེས་ཀྱི་ཁྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་རྒྱུ་ལ་དབྱེ་ན་རྒྱལ་ཡོད་དེ། མངར་བ་དང་སྤྱར་བ། ཁ་བ་དང་བསྐྱ་བ། ཚ་བ་དང་ལན་ཚ་བ་སྤྲུག་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རེག་བྱའི་སྒྲུ་མཆོད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ།

The definition of taste source exists because **that which is experienced by taste consciousness** is it. Taste has a six fold division because sweet and sour, bitter and astringent, hot and salty exist.

5. Tactile Source

ལྷོ་ཤེས་ཀྱི་ཁྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རེག་བྱ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། འབྲུང་བར་གྱུར་པའི་རེག་བྱ་དང་། འབྲུང་འགྱུར་གྱི་རེག་བྱ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། འབྲུང་བར་གྱུར་པའི་རེག་བྱ་ལ་དབྱེ་ན་བཞི་ཡོད་དེ། ས་ཚུ་མེ་རླང་བཞི་པོ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། སའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྤྲིང་འཕྲས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བརླན་ཞིང་ག་ཤེས་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མེའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ཚ་ཞིང་སྒེག་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རླང་གི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ཡང་ཞིང་གཡོ་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འབྲུང་འགྱུར་གྱི་རེག་བྱ་ལ་དབྱེ་ན་བདུན་ཡོད་དེ། དེར་གྱུར་པའི་འཇམ་པ་དང་རྩ་བ་ལ། ལྷོ་བ་དང་ཡང་བ། གྲང་བ་དང་བཀྲེས་པ། རློམ་པ་དང་བདུན་པོ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of tactile source exists because **that which is experienced by body consciousness** is it. It has a two-fold division because the elements and arising from the elements exist. Elements has a four-fold division because earth, water, fire and wind are it.

The definition of earth exists because **solid and firm** is it.

The definition of water exists because **wet and moistening** is it.

The definition of fire exists because **hot and burning** is it.

The definition of wind exists because **light and moving** is it.

Arising from the elements has a seven-fold division because soft and rough, light and heavy, cold, hunger and thirst are it.

Eliminating Objections

Objection One:

ཕྱི་དཔེ་སྤྲོད་བཤམ་ཅིག་ན་རེ། ཚེས་དྲུང་དཀར་པོ་ཚེས་ཅན། ལ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། དཀར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚེས་དྲུང་དཀར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ན། འགལ་ཁྲུབ་ལ་འབྱུང། འོ་ན་ཁོར་ངལ། རྟ་དཀར་པོ་ཚེས་ཅན། དཀར་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། རྟ་དཀར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྲུབ་པ་འགྲིག་འདོད་མི་རྣམས་ཏེ། བཅས་པོ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། གང་ཟག་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རྟ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གཞན་ཡང་། ཚེས་དྲུང་དཀར་པོ་ཚེས་ཅན། ལ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། དཀར་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟ་མཁས་ཁས། འདོད་ན། དེ་ཚེས་ཅན། ལ་དོག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། འབྱུང་འགྲུར་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། འབྱུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། ཚེས་དྲུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) If someone says: Take the subject white conch shell-it follows it is a color- because it is white. If ‘reason not established’: take that subject-it follows it is that-because it is a white conch shell.

Answer: **contrary pervasion** (*means you have it back to front*); then, I have one for you: Take the subject of a white horse-it follows it is white-because it is a white horse. **The pervasion is OK according to you.** But (the premise) is unacceptable because: It isn’t matter, because: it is a creature, because it is a horse. **Further:** Take the subject white conch shell-it follows it is color-because it is white. **The reason is accepted** (by you!). **If the premise is accepted:** Take that subject-it follows it isn’t color-because it isn’t arisen from the elements. It follows it isn’t that-because it is elements, because it is a conch.

Objection Two:

ཡང་ཁོ་ན་རེ། རླུང་ཚེས་ཅན། འབྱུང་འགྲུར་ཡིན་པར་ཐལ། འབྱུང་འགྲུར་གྱི་རིག་བྱ་བདུན་པོ་གང་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རླུང་ཚེས་ཅན། འབྱུང་འགྲུར་གྱི་རིག་བྱ་བདུན་པོ་གང་རུང་ཡིན་པར་ཐལ། ཡང་བའི་རིག་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། ཡང་བ་དང་རིག་བྱ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་མ་ཁྲུབ། དེ་བཞིན་ཏུ་སྐྱེ་མེ་ལ་ཡང་རིག་སྤྱོད་འགྲོ་འོ།

2) Again, if someone says: Take the subject of wind-it follows it has arisen from the elements-because it is one of the seven tactile objects arisen from the elements. If ‘reason not established’. Take the subject wind-it follows it is one of

the seven tactile objects arisen from the elements-because it is the tactile object of light. It follows it is that-because it is light as well as a tactile object.

Answer: **No Pervasion.** The same applies also to earth, water and fire.

Objection Three:

ཁོ་ན་རེ། ཞེས་བྱ་ཚེས་ཅན། དབྱིབས་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷ་ལེ་བ་དང་ལྷ་ལེ་བ་མ་ཡིན་པ་གཉིས་པོ་གང་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར་
ན་མ་ཁྲལ། མ་

གྲུབ་ན། ཞེས་བྱ་ཚེས་ཅན། ལྷ་ལེ་བ་དང་ལྷ་ལེ་བ་མ་ཡིན་པ་གཉིས་པོ་གང་རུང་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷ་ལེ་བ་མ་ཡིན་པ་ཡིན་པ་
འི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། ཞེས་བྱ་ཚེས་ཅན། ལྷ་ལེ་བ་མ་ཡིན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷ་ལེ་བ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན།
ཞེས་བྱ་ཚེས་ཅན། དབྱིབས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་རོ།

**3) If someone says: Take the subject object of knowledge-it follows it is shape-
because it is any of even and uneven.**

Answer: **No Pervasion. If ‘reason not established’.** Take the subject object of knowledge-it follows it is any of even and uneven-because it is uneven. If ‘reason not established’. Take the subject object of knowledge-it follows it is uneven-because it is not even. **If ‘root is accepted’.** Take the subject object of knowledge-it follows it isn’t shape-because it is permanent.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak

༄༅། །ཚད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྟུས་གྲུའི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྲུ་
བ་ལས་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་འི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the
Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern
the Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Two: Established Base

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	2
Debate Three	2
Debate Four.....	3
Debate Five	4
Debate Six	5
Debate Seven	6
Debate Eight.....	7
Debate Nine.....	8
One's Own System: Definitions & Divisions	9
Eliminating Objections	12
Objection One	12
Objection Two.....	13
Objection Three.....	13

Chapter Two: Established Base

Refutation of Others' Systems

Debate One

དང་པོ་ལ། ཁ་ཅིག་ན་རེ། གཞི་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན།
བུམ་པ་ཚོས་ཅན། ཉག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མ
ས་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། ཚད་མས་གྲུབ་པ། གཞི་གྲུབ་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཕྱ་བར་འདོད་ན། བུམ་པ་
ཚོས་ཅན། ཉག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་ཉག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྷན་ཅིག་མ་ཡིན་པ
འི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། ལྷན་ཅིག་མ། མི་ཉག་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རྟོན་བྱེད་ལྟས་པ། དངོས་པོའི་མཚན་
ཉིད་འཇིག་པ། འདུས་བྱས་ཀྱི་མཚན་ཉིད། རླུས་པ། བྱས་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) If someone says: If it is an established base there is a pervasion that it is permanent.

Take the subject vase- it follows that it is permanent-because it is an established base. **You accept that pervasion.** If ‘reason not established’- take that subject-it is that- because it is established by valid cognition. **There is a pervasion because: *established by valid cognition*** is the definition of established base. **If the root is accepted:** Take the subject vase-it is not permanent-because it is impermanent. **If the reason is not established:** take that subject-it is that- because it is momentary. **There is a pervasion because: *momentary*** is the definition of impermanent. It follows it is like that- because ***able to perform a function*** is the definition of functioning phenomenon; ***disintegrating*** is the definition of compounded and ***generated*** is the definition of produced.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཡོད་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པ་སྒྲུབ་ཟེར་ན། འདུས་མ་གྲུས་ཀྱི་ནམ་མཁའ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་
ཕྱིར། སྒྲུབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མས་དམིགས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་སྒྲུབ་ན། དེ་ལ་སྒྲུབ་
བ་པ་ཡོད་པར་ཐལ། ཚད་མས་དམིགས་པ། ཡོད་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དངོས་
པོ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་སྒྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དོན་བྱེད་རྣམས་སྟོང་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
སྒྲུབ་སྟེ། དོན་བྱེད་རྣམས་སྟོང་དངོས་མེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད། མི་འཇིག་པ་འདུས་མ་གྲུས་ཀྱི་མཚན་ཉིད། མ་སྒྲུབ་པ། མ་གྲུས་པ་
འི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) Someone says: If it is an existent there is a pervasion that it is a functioning phenomenon.

Take the subject non-compounded space-it follows it is a functioning phenomenon-
because it is an existent. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:**
take that subject-it is that-because it is the focus of valid cognition. **If ‘no pervasion’-**
It follows there is a pervasion-because the *focus of valid cognition* is the definition of
existent. **If the root is accepted:** Take that subject-it follows it is not a functioning
phenomenon-because it is a non-functioning phenomenon. **If ‘reason is not
established’:** Take that subject-it follows it is that- because it is empty of being able
to perform a function. **There is a pervasion because: empty of being able to perform
a function** is the definition of non-functioning phenomenon, *not disintegrating* is the
definition of non-compounded and **not generated** is the definition of non-product.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཞེས་བྱ་ཡིན་ན། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་ཞེས་བྱ་ཡིན་པ་སྒྲུབ་ཟེར་ན། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་
ཕྱིར། མ་སྒྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། སྒྲུབ་སྟེ། ཞེས་བྱ། ཡོད་པ། གཞལ་བྱ། གཞི་སྒྲུབ་རྣམས་
ས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་ཞེས་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པ་མི་སྲི
ད་པའི་ཞེས་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་སྒྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཞེས་བྱ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་སྟོང་གི་ཡིན་པ་མེད་པའི་
ཕྱིར། གཉིས་པ་སྟེ། དང་པོ་མ་སྒྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཞེས་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། གཅིག་དང་ཐ་དད་གང་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཐ་དད་ཡིན་པའི་
 ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། ཀ་བྱུང་གཉིས་ཐུན་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐལ། ཀ་བ་བྱུང་པ་དང་ཐ་དད། བྱུང་པ་ཀ་བ་དང་ཐ་དད་ཡིན་
 པའི་ཕྱིར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། ཀ་བ་ཆོས་ཅན། བྱུང་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག་བྱུང་པ་དང་གཅིག་
 མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) Someone says: If it is an object of knowledge it has to be an object of knowledge with a possible is.

Take the subject pillar and vase- it follows they are that (B)-because they are that (A).
If ‘reason not established’. Take that subject-it follows it is that (A)- because it is an
 existent. **There is a pervasion because:** object of knowledge, existent, object of
 comprehension and established base are synonymous. **If the root is accepted:** Take
 that subject-it follows it is not an object of knowledge with a possible is -because it is
 an object of knowledge without a possible is. **If ‘reason not established’:** take that
 subject-it follows it is that-because it is an object of knowledge as well as it doesn’t
 have a ‘is’. **The second is easy; If ‘first is not established’:** Take that subject-it
 follows it is an object of knowledge-because it is either one or different. **If ‘reason
 not established’:** take that subject-it follows it is that-because it is different. **If
 ‘reason not established’:** take that subject-it follows it is that-because they are
 mutually different. **If ‘reason not established’:** the pillar and a vase are mutually
 different- because pillar is different from vase and vase is different from pillar. **If
 ‘first reason not established’:** Take the subject pillar- it is different from vase-
 because it is an existent and it is not one with vase.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། ཡོད་པ་ཡིན་ན། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཡོད་པ་མ་ཡིན་པས་ཁྱུང་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར།
 ། ཁྱུང་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་དངོས་གང་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བ་
 ར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཡོད་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་ཡོད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་

ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ནི་གཤམ་ཤེས་ལྡན་མིན་འདྲ་བྱེད་གསུམ་ཁྱོད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཕྱི་མ་མ་གྲུབ་ན།
ཤེས་ཤེས་ལྡན་མིན་འདྲ་བྱེད་གསུམ་ཆོས་ཅན། དེས་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ནི་གཤམ་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

4) Someone says: If it is an existent it has to be an existent without a possible is.

Take the subject functioning phenomena- it follows it is that (B)-because it is that (A).
You accepted that pervasion. If ‘reason not established’: Take that subject-it is that-because it is either permanent or impermanent- because it is a functioning phenomenon. **If root is accepted:** take that subject-it is not an existent without a possible is-because it is an existent with a possible is. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is an existent and matter, consciousness and non-associated compounded phenomenon are it. **If ‘later reason not established’:** Take the subject matter, consciousness and non-associated phenomenon- it follows they are functioning phenomenon-because they are existent and not permanent.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དེས་པོ་མ་ཡིན་ན། རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རི་བོང་རྩ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས།
མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་དེས་གང་རུང་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་མ་
ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། མེད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མས་
མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་
ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་ངོ་བོ་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་གི་ངོ་བོ་འཛིན་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱི
ར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཆོས་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། རང་གི་ངོ་བོ་འཛིན་པ། ཆོས་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་
པའི་ཕྱིར།

5) Someone says: If it is not a functioning phenomenon then it has to be permanent.

Take the subject ‘horns of a rabbit’- it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accepted that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-

because it is neither permanent nor impermanent. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is not an existent. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a non-existent. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is not established by valid cognition. **If root is accepted**: take that subject-it follows it isn’t permanent-because it is not existent. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it doesn’t have an identity. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is not that holding it’s own identity. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is not a phenomenon. There is a pervasion because: *holding it’s own identity* is the definition of phenomenon.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཚེས་ཡིན་ན། དགལ་གཞི་ཅན་གྱི་ཚེས་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། བུམ་པ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། འདུས་བྱས་གྱི་ཚེས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྟོ་ལྟོར་ཁབས་ལུས་ཆུ་སྐྱོར་གྱི་རྟོག་བྱེད་རྣམས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། བུམ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྒྲེ། དེ་བུམ་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དགལ་གཞི་ཅན་གྱི་ཚེས་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་གྱི་དགལ་གཞི་ཡོད་པ་གང་ཞིག་ཁྱོད་ཚེས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གཉིས་པ་སྒྲ། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། བུམ་པའི་དགལ་གཞི་ཡོད་པར་ཐལ། བུམ་པ་མེད་པའི་སྐྱོགས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་ན། བུམ་པ་ཡོད་པས་མ་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

6) Someone says: If it is a phenomenon it is never a phenomenon that has a basis of negation.

Take the subject of a vase- it follows it is that (B)-because it is that (A). You accepted that pervasion. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a compounded phenomenon. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a functioning phenomenon. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is able to perform a function. **If ‘reason not established’**:

Take that subject-it is that-because it is '*a flat bottomed bulbous (phen.), able to perform the function of carrying water*'. It is that- because it is a vase. There is a pervasion because: That is the definition of vase. **If the root is accepted:** Take that subject- it is a phenomenon that has a basis of negation-because its basis of negation exists and it is a phenomenon. **The second is easy. If 'first reason not established':** It follows the basis of negation of vase exists-because there is a place without vase. . **If 'reason not established':** It follows it is like that- because if it is selfless there is no pervasion that vase exists.

Debate Seven

ཁ་ཅིག་ན་ལེ་རང་མཚན་ཡིན་ན། ཤེས་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། བཅ་ཤེས་གཉིས་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། མཛོན་སུམ་གྱི་སྒྲུང་དོར་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། མཛོན་སུམ་གྱི་སྒྲུང་ཡུལ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚེས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། མཛོན་སུམ་གྱི་སྒྲུང་ཡུལ་དང་། དངོས་པོ་དོན་གཅིག་ཉིག་པའི་སྒྲུང་ཡུལ་དང་། ཉམས་པ་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བ་ར་འདོད་ན། དེ་ཚེས་ཅན། ཤེས་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷན་མིན་འདྲ་བྱེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། བཅ་ཤེས་ལྷན་མིན་འདྲ་བྱེད་གསུམ་པོ་ནང་སྐྱེད་ཚུན་འགལ་བ་ཁོན་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

7) Someone says: If it is self-characterised it has to be consciousness.

Take the subject of matter and consciousness- it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accepted that pervasion. If 'reason not established':** Take that subject-it is that-because it is established in the appearance to direct perception. **If 'reason not established':** Take that subject-it is that-because it is the appearing object of direct perception. **If 'reason not established':** Take that subject-it is that-because it is a functioning phenomenon. **There is a pervasion because:** appearing object of direct perception and functioning phenomenon are synonymous; appearing object of conceptual thought and permanent are synonymous. **If the root is accepted:** Take that subject- it is not consciousness-because it is a non-associated compounded

phenomenon. **There is a pervasion because:** matter, consciousness and non-associated compounded phenomenon are completely mutual exclusive.

Debate Eight

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྟོག་གྲུང་ཡིན་ན། སྤྱི་མཚན་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། གསེར་བྱ་མཚས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེམས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པས་རྟོག་ཏུ་གྲུང་པའི་ཚུལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། དེ་དེའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གོང་དུ་མ་གྲུབ་ན། དེམས་ཅན། རང་འཛིན་རྟོག་པས་རྟོག་ཏུ་གྲུང་པའི་ཚུལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པའི་གཞལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེམས་ཅན། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེམས་ཅན། སྤྱི་མཚན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་མཚན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེམས་ཅན། རང་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། དངོས་པོ། རང་མཚན། དོན་དམ་བདེན་པ་རྣམས་དོན་གཅིག་ཀྱིས་པར་སྤྱི་མཚན། གུན་ཚྭ་བཤེད་པ་རྣམས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

8) Someone says: If it is hidden it has to be generally characterised.

Take the subject of a golden vase-- it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accepted that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that- because it is *that which has to be realised by the conception apprehending it in a hidden manner*. There is a pervasion because that is its definition. **If still ‘reason not established’:** Take that subject- it is that which has to be realised by the conception apprehending it in a hidden manner- because it is the object of comprehension of the conception apprehending it. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is an established base. **If the root is accepted:** Take that subject- it is not generally characterised- because it is self-characterised. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is a functioning phenomenon. **There is a pervasion because:** functioning phenomenon, self-characterised and ultimate truth are synonymous; permanent, generally characterised and conventional truth are synonymous.

Debate Nine

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྟོག་གྲུར་ཡིན་ན། སྤྱི་མཚན་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། གསེར་བྱ་མཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པས་རྟོག་ཏུ་གྲུར་པའི་ཚུལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། དེ་དེའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གོང་དུ་མ་གྲུབ་ན། དེཚོས་ཅན། རང་འཛིན་རྟོག་པས་རྟོག་ཏུ་གྲུར་པའི་ཚུལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པའི་གནལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེཚོས་ཅན། སྤྱི་མཚན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་མཚན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། དངོས་པོ། རང་མཚན། དོན་དམ་བདེན་པ་རྣམས་དོན་གཅིག་ཀྱིས་པ། སྤྱི་མཚན། གྲུ་རྫོབ་བདེན་པ་རྣམས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

9) Someone says: If it is a manifest phenomenon it is never a hidden phenomenon.

Take the subject pillar- it follows it is that (B)-because it is that (A). **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is that which is to be realised by direct perception in an explicit manner. **There is a pervasion because: *that which is to be realised by direct perception in an explicit manner*** is the definition of manifest phenomena. **If still ‘reason not established’:** Take that subject-it is that which is to be realised by direct perception in an explicit manner- because it is a functioning phenomenon. **If the root is accepted:** Take that subject- it is a hidden phenomenon- because it is that which has to be realised by the conception apprehending it in a hidden manner. **The reason has been established.**

གཉིས་པ་རང་གི་ལུགས་ལ།

One's Own System: Definitions & Divisions

གཞི་གྲུབ་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ཚད་མས་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of established base exists because *established by valid cognition* is its definition.

གཞི་གྲུབ་ལ་དབྱེན་གཉིས་ཡོད་དེ། རྟག་པ་དང་། དངོས་པོ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Established base has two divisions because permanent and functioning phenomenon are its divisions.

རྟག་པའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ཚེས་དང་སྐད་ཅིག་མ་མ་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དེ། རྟག་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of permanent exists because *a common locus between not momentarily changing and phenomena* is its definition.

རྟག་པ་ལ་དབྱེན་གཉིས་ཡོད་དེ། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་རྟག་པ་དང་། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་རྟག་པ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Permanent has two divisions because permanent with a possible is and permanent without a possible is are its divisions.

ཡིན་པ་སྲིད་པའི་རྟག་པ་བཞག་ཏུ་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

a) Permanent with a possible is can be posited because object of knowledge is it

ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་རྟག་པ་བཞག་ཏུ་ཡོད་དེ། རྟག་དངོས་གཉིས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

b) Permanent without a possible is can be posited because (the subject) permanent and impermanent is it.

དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རོན་བྱེད་ལྔས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

b) The definition of functioning phenomenon exists because *able to perform a function* is its definition.

དངོས་པོ་ལ་དབྱེན་གསུམ་ཡོད་དེ། བཅ་ཤེས་ལྡན་མིན་འདྲ་བྱེད་གསུམ་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Functioning phenomenon has three divisions because matter, consciousness and non-associated compounded phenomena (n.a.c.p.) are its divisions.

བཅ་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རྒྱལ་རྒྱ་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བཅ་པོ་ལ་དབྱེན་གཉིས་ཡོད་དེ། ཕྱིའི་བཅ་པོ་དང་། ནང་གི་བཅ་པོ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ཕྱིའི་བཅ་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྐྱེས་བུའི་རྒྱུད་ཀྱི་མ་བསྐྱུས་པའི་རྒྱལ་རྒྱ་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། བུམ་པ། ཀ་བ། ས་ཚུ་མེ་རླང་བཞི་པོ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ནང་གི་བཅ་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྐྱེས་བུའི་རྒྱུད་ཀྱི་བསྐྱུས་པའི་རྒྱལ་རྒྱ་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། ཟག་བཙས་ཉིར་ལེན་གྱི་གཟུགས་ཕུང་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of matter exists because *atomically established* is its definition. Matter has two divisions because outer matter and inner matter exist. The definition of outer matter exists because *a atomically established which isn't contained within the continuity of the person* is its definition. An example exists because pillar, vase earth, water, fire and air are it. The definition of inner matter exists because *a atomically established which is contained within the continuity of the person is its definition*. An example exists because the afflicted form aggregate is it.

ཤེས་པའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། གསལ་ལ་ཞིང་རིག་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། མིག་ཤེས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) The definition of consciousness exists because *clear and knowing* is its definition. An example exists because eye consciousness is it.

ལྡན་མིན་འདྲ་བྱེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བཅ་ཤེས་གང་རུང་མ་ཡིན་པའི་འདྲུས་བྱས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་དང་། མི་རྟག་པ་དང་། རྟ་དང་བ་སྐྱང་སོགས་གང་ཟག་རྣམས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) The definition of non-associated compounded phenomena (n.a.c.p.) exists because *a compounded that is neither matter nor consciousness* is its definition. Examples exist because functioning phenomenon, impermanent, and beings like horse and cow etc. are it.

ཡང་གཞི་གྲུབ་ལ་དབྱེ་ན། གཉིས་ཡོད་དེ། གཅིག་དང་ཐ་དད་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Established bases has a further division into two because one and different exist.

གཅིག་གི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སོ་སོ་བའི་ཚུལ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། ཞེས་བྱ། རྟག་དངོས་པ་
ལྟ་མཁས་རེ་རེ་ནས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) The definition of one exists because **a phenomenon that is not multiple** is that definition. Examples exist because objects of knowledge, permanent and functioning phenomenon each are it.

ཐ་དད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སོ་སོ་བའི་ཚུལ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། རྟག་དངོས་གཉིས། མཚན་མཚོན་གཉིས། ཀུན་མཁུག་གཉིས། གསེར་བུམ་དང་ཟངས་བུམ་གཉིས་རྣམས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) The definition of different exists because **a phenomenon that is multiple** is that definition. Examples exist because permanent and impermanent, definition and definiendum, pillar and vase, golden vase and bronze vase are it.

ཡང་ཞེས་བྱ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་སུ་ཡོད་དེ། རང་མཚན་དང་སྤྱི་མཚན་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Established base has a further division into two because self-characterised and generally characterised¹ exist.

རང་མཚན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྒྲིཏྲག་གིས་བཏགས་པ་ཙམ་ཡིན་པར་རང་གི་མཚན་ཉིད་ཀྱི་གྲུབ་པའི་ཚུལ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) The definition of self-characterised exists because **a phenomenon that is inherently existing and not merely labelled by conception or sound** is its definition.

སྤྱི་མཚན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྒྲིཏྲག་གིས་བཏགས་པ་ཙམ་ཡིན་གྱི་རང་མཚན་དུ་མ་གྲུབ་པ་དེ། སྤྱི་མཚན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) The definition of generally characterised exist because **a phenomenon which is merely labelled by conception or sound and not inherently existing** is the definition.

¹Khedup Je: That which can't be realized via its own nature but being defined by having to be realized via a generality is the meaning of 'generaliy characterised'.

དེ་བཞིན་དུ་དོན་དམ་པར་དོན་བྱེད་རྣམ་པའི་ཚོས། དོན་དམ་བདེན་པའི་མཚན་ཉིད། དོན་དམ་པར་དོན་བྱེད་མི་རྣམ་པའི་
ཚོས། གྲུབ་ཐོབ་བདེན་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་ནོ།

In the same way *a phenomenon that ultimately can perform a function* is the definition of ultimate truth; *a phenomenon that ultimately can't perform a function* is the definition of conventional truth;

ཕྱིར་བཏགས་བཤེས་

Eliminating Objections

Objection One

ཁོ་ན་ལེ། སློའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་། ཤེས་བྱའི་མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་སློའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་། ཡིན་པ་
སྲིད་པའི་ཤེས་བྱའི་མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ཁྱབ་སྟེ། གཞི་གྲུབ་ན་ཡིན་པ་སྲིད་པའི་སློའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་།
དང་། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་སློའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་གཉིས་ཀ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར་ཏེ། གཞི་གྲུབ་ན། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་རྣམ་
མཁྱེན་དང་། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་རྣམ་མཁྱེན་གཉིས་ཀའི་གཞལ་བྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

1) Someone says: suitable to be made the object of awareness is not the definition of objects of knowledge because suitable to be made the object of awareness with a possible is isn't the definition of objects of knowledge with at possible is.

There is no pervasion because: if it is an established base it has to be both suitable to be made the object of awareness with a possible is and suitable to be made the object of awareness with out a possible is because: if it is an established base it has to be the object of comprehension of both omniscient awareness with a possible is and omniscient awareness without a possible is.

Objection Two

ཡང་ཁོ་ན་རེ། མི་རྟག་པ་དང་། རྟག་པའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་པར་ཐལ། སྒྲི་མི་རྟག་པ་དང་། རྟག་པ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
དེར་ཐལ། སྒྲི་མི་རྟག་པ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། རྩོམས་རྟགས་མ་གྲུབ་ཀྱི་ལན་འདེབས་སོ།

2) Someone says: impermanent and permanent have a common base because sound is both impermanent and permanent. It follows it is like that- because impermanent sound is as well as is permanent. Giving ‘inclusive reason not established’ answer is correct.

Objection Three

ཡང་ཁ་ཅིག་འདྲུས་མ་བྱས་ཀྱི་ནམ་མཁའ་འཆོས་ཅན། དོན་དམ་བདེན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་སྒྲུང་དོར་གྲུབ་པ་
ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་སྒྲུང་དོར་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན།
དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་དཔེ་དོར་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁྲུབ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། མངོན་སུམ་གྱི་གཞན་ལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་
༥ ། རྣམ་མཐུན་གྱི་གཞན་ལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གོང་དུ་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དོན་དམ་བདེན་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཀླུ་རྫོབ་
བདེན་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) Someone says: Take the subject non-compounded space- it follows it is ultimate truth-because it is established in the appearance of direct perception. If ‘reason not established’: Take that subject-it is that-because it exists in the appearance of direct perception. If ‘reason not established’: Take that subject-it is that-because it exists in the ascertainment (realisation) of direct perception.

No pervasion; reason established because: it is the object of comprehension of direct perception because: it is the object of comprehension of omniscient mind. **If above is accepted:** Take that subject-it isn’t ultimate truth-because it is conventional truth. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is permanent.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak

༡། ཚེ་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྟན་གྱི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་
བ་ལས་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the
Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern
the Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Three: Isolates

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	2
Debate Three	4
Debate Four.....	5
Debate Five	6
Debate Six	7
Debate Seven	8
Debate Eight.....	8
Debate Nine	9
Debate Ten	10
Debate Eleven	10
Debate Twelve	11
Debate Thirteen.....	11
One's Own System: Definitions & Divisions	13
Eliminating Objections	13
Objection One:	13
Objection Two:.....	14

Chapter Three: Isolates

དང་པོ་ལ།

Refutation of Others' Systems

Debate One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་
མཚན་བྱུང་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། གྲོད་དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་དང་
ཐ་དད་གང་ཞིག་གྲོད་ཡིན་ན་དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ། དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་ཡིན་ན། གྲོད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱི
ར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག་དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཏ
གས་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚན་བྱུང་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། དེ་ཡིན་ན།
དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། ཏགས་གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་ལྟོག་པ་ཡིན་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པ
འི་མཚན་བྱུང་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དེ། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚན་བྱུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས
ཅན། མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚན་བྱུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། མཚན་བྱུང་ཡིན་པར་ཐལ། རྟོག་
བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚན་བྱུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པ་ཆོས་ཅན། གྲོད་
གྱི་མཚན་བྱེད། གྲོད་གྱི་བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚན་བྱུང་ཡིན་པར་ཐལ། གྲོད་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon, there is a pervasion that it is a definition.*

Take the subject definiendum of able to perform a function- it follows it is that (A)-because it is that (B). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is different from the isolate of functioning phenomenon as well as, if it is it there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon and if it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is it. **If ‘first reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it exists as well as it isn’t one with isolate of functioning

phenomenon. *If ‘second reason not established’*: It follows there is a pervasion that if it is the definiendum of able to perform a function that it is the isolate of functioning phenomenon- because if it is that there is a pervasion that it is one with functioning phenomenon. *If ‘third reason not established’*: It follows there is a pervasion that if it is the isolate of functioning phenomenon that it is the definiendum of able to perform a function – because functioning phenomenon is the definiendum of able to perform a function. *If root is accepted*: Take that subject – it follows it is not a definition – because it is a definiendum. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is a definiendum – because it is the definiendum of complete three features of imputedly existent of able to perform a function. *If ‘reason not established’*: Take the subject able to perform a function – it follows its definiendum is the definiendum of it’s complete three features of imputedly existent – because it is a definition.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་མེ། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པའི་བྱ་གསལ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་མཛད་བཞོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཐ་དད་གང་ཞིག། ཁྱོད་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། ཁྱོད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། སྐྱབ་བྱེད་གོང་དང་རིགས་འགྲོ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་བྱ་གསལ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་མཛད་བཞོས་ན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་ཀྱི་བྱ་གསལ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་མཛད་བཞོས་པའི་ཕྱིར། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པའི་མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པའི་བྱ་གསལ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་མཛད་བཞོས་ཅན། མཚོན་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རོན་བྱེད་རྣམ་པའི་མཚོན་བྱའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་བྱ་གསལ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་མཛད་བཞོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་མཚོན་བྱའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon, there is a pervasion that it is a definiendum.*

Take the subject complete three features of imputedly existent of able to perform a function - It follows it is that (A)-because it is that (B). ***If ‘reason not established’***: Take that subject- it follows it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon – because it is different from the isolate of functioning phenomenon as well as if it is it there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon and if it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is it. ***If ‘first reason not established’***: Same as above; ***If ‘second reason not established’***: Take the subject able to perform a function– It follows that if it is it’s complete three features of imputedly existent there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon – because functioning phenomenon is it’s complete three features of imputedly existent. ***If ‘third reason not established’***: Take the subject functioning phenomenon – it follows if it is it’s isolate there is a pervasion that it is the complete three features of imputedly existent of able to perform a function– because if it is it’s isolate there is a pervasion that it is the definiendum of able to perform a function. ***If root is accepted***: Take the subject complete three features of imputedly existent of able to perform a function – it follows it isn’t a definiendum – because it is a definition. ***If ‘reason not established’***: Take that subject- it follows it is that- because it is the definition of the definiendum of able to perform a function. ***If ‘reason not established’***: Take the subject able to perform a function – it follows its complete three features of imputedly existent is the definition of its definiendum – because it is a definition.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་ལེ་དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་དང་ཐ་དང་གང་ཞིག་ཁྱོད་ཡིན་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ། དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ། དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། ཁྱོད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་སྒྲ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན་ཁྱོད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་དོན་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཆོས་ཅན། མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྩ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་དེ། ཁྱོད་ཀྱི་རྩ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚན་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྩ་མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བ་མཚན་བྱའི་མཚན་ཉིད། རྩ་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བ་མཚན་ཉིད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is a definition.*

Take the subject definition of functioning phenomenon - It follows it is that (A)-because it is that (B). **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that – because it is different from the isolate of able to perform a function as well as if it is it there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function and if it is the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is it. First one is easy. **If ‘second reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon – it follows that if it is it’s definition that there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function – because it is the definiendum of able to perform a function. **If ‘third reason not established’:** Take the subject able to perform a function – it follows if it is it’s isolate that there is a pervasion that it is the definition of functioning phenomenon – because it is the definition of functioning phenomenon. **If root is accepted:** Take the subject definition of functioning phenomenon - It follows it

isn't a definition - because it is a definiendum. *If 'reason not established'*: Take that subject - it follows it is that - because it is the definiendum of the complete three features of imputedly existent of functioning phenomenon. *If 'reason not established'*: Take the subject functioning phenomenon – it follows that it's definition is the definiendum of it's complete three features of imputedly existent – because it is the complete three features of imputedly existent. *If 'reason not established'*: Take that subject- it follows it is that- because it is a definiendum. There is a pervasion because **complete three features of imputedly existent** is the definition of definiendum; **complete three features of a substantially existent** is the definition of definition.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་
 རྣམས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་མཆོང་བ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་
 པ་དང་ཐ་དད་གང་ཞིག་ ཁྱོད་ཡིན་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། ཁྱོད་
 ད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་སྒྲ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་རྣམས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་མཆོང་བ་ཡི
 ན་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་བྱ་གསལ་ཡོད་ཚོས་གསུམ་མཆོང་བ་ཡིན་
 པའི་ཕྱིར། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། རྟོག་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་ ཡིན་ན། དངོས་པོའི་རྣམས་ཡོད་ཚོས་ག
 ནུམ་མཆོང་བ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་རྣམས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་མཆོང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན།
 དེ་ཚོས་ཅན། མཚོན་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་
 མཚན་ཉིད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་རྣམས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་མཆོང་བ་དེ། ཁྱོད་
 ད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་བྱ་གསལ་ཡོད་ཚོས་གསུམ་མཆོང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

4.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is a definiendum.*

Take the subject complete three features of a substantially existent of functioning phenomenon - It follows it is that (A)-because it is that (B). *If 'reason not*

established’: Take that subject- it follows it is that – because it is different from the isolate of able to perform a function as well as if it is it there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function and if it is the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is it. First is easy. **If ‘second reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon – it follows that if it is it’s complete three features of a substantially existent there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function –because it is the complete three features of imputedly existent of able to perform a function. **If ‘third reason not established’:** Take the subject able to perform a function - it follows that if it is it’s isolate there is a pervasion that it is the complete three features of a substantially existent of functioning phenomenon - because it is the complete three features of a substantially existent of functioning phenomenon. **If root is accepted:** Take that subject – it isn’t a definiendum – because it is a definition. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that – because it is the definition of definition of functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon - it follows that it’s complete three features of a substantially existent is the definition of it’s definition – because it is the complete three features of imputedly existent.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་ན། རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཏུ་
གྱུར་པའི་དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་
ལྷོག་པ་དང་ཐ་དད། ཁྱོད་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། ཁྱོད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ་
འི་ཕྱིར། དང་པོ་དང་། གཉིས་པ་སྟེ། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་
དངོས་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། དེ་ཡིན་ན་དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ་གང་ཞིག་། དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཡིན་
ན་དངོས་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱི་
ར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

5.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon, there is a pervasion that it is permanent.*

Take the subject functioning phenomenon which becomes one with functioning phenomenon. It follows it is that (A)-because it is that (B). ***If ‘reason not established’:*** Take that subject - it follows it is that – because it is different from the isolate of functioning phenomenon as well as, if it is it there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon and if it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is it. ***First and second are easy. If ‘third reason not established’:*** If it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is functioning phenomenon which becomes one with functioning phenomenon – because if it is it there is a pervasion that it is one with functioning phenomenon as well as if it is one with functioning phenomenon there is a pervasion that it is functioning phenomenon. ***If root is accepted:*** Take that subject – it follows that it isn’t permanent – because it is impermanent. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject- it follows it is that – because it is compounded.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡན་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྡན་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། སྒྲ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡན་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། སྒྲ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་མཚན་གཞི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། སྒྲ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡན་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

6.) *In case some one says: If it is the base isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon.*

Take the subject sound - It follows it is the isolate of functioning phenomenon - because it is the base isolate of functioning phenomenon. ***You accept the pervasion.*** ***If ‘reason not established’:*** Take the subject sound - It follows it is the base isolate of functioning phenomenon - because it is an example of functioning phenomenon. ***If root is accepted:*** Take the subject sound - It follows it isn’t the isolate of functioning phenomenon - because it is different from functioning phenomenon.

Debate Seven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་དོན་ལྡན་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྡན་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་དོན་ལྡན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་དོན་ལྡན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡན་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

7.) *In case some one says: If it is the meaning isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon.*

Take the subject able to perform a function - it follows that it is the isolate of functioning phenomenon - because it is the meaning isolate of functioning phenomenon. **You accept the pervasion. If 'reason not established':** Take the subject able to perform a function - it follows that it is the meaning isolate of functioning phenomenon - because it is the definition of functioning phenomenon. **If root is accepted:** Take the subject able to perform a function - it follows that it isn't the isolate of functioning phenomenon - because it isn't one with functioning phenomenon.

Debate Eight

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ལྡན་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡན་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་རང་ལྡན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། དེ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་མཚན་གཞི་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་མཚན་གཞི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཚད་མས་ངེས་ནས། དངོས་པོ་ཚད་མས་མ་ངེས་པ་མི་སྲིད་པའི་ཕྱིར།

8.) *In case some one says: If it is the generality isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the base isolate of functioning phenomenon.*

Take the subject functioning phenomenon - It follows it is that (A)-because it is that (B). **If ‘reason not established’**: Take that subject- it follows it is that – because it is the self-isolate of functioning phenomenon. **There is a pervasion because**: Those two are synonymous. **If root is accepted**: Take that subject- it follows it isn’t the base isolate of functioning phenomenon – because it isn’t an example of functioning phenomenon. **If ‘reason not established’**: Take the subject functioning phenomenon - it follows it isn’t it’s example – because having ascertained it, it is impossible to not have ascertained functioning phenomenon.

Debate Nine

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་དེ། བུམ་པའི་ཕྱོག་པ་ཡིན་ཟེར་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་
བུམ་པ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ཕྱོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་
གྱུར་པའི་བུམ་པ་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ཟེར་
ན། བུམ་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་དང་ཐ་དད་ཡིན་ན། ཁྱོད་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་གང་ཟག་གི་བདག་མེད་
ཡིན་པའི་ཕྱིར། གོང་གི་མ་གྲུབ་འཚམས་ལ། རྟགས་མ་གྲུབ་ཟེར་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་བུམ་པ་དང་
ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་བུམ་པ་དང་ཐ་དད་དུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

9.) *In case some one says: Vase which becomes one with vase is the isolate of vase.*

Take the subject vase which becomes one with vase - it follows it isn’t the isolate of vase - because it isn’t one with vase. **If ‘reason not established’**: Take the subject vase which becomes one with vase - it follows it isn’t one with vase – because it is different from vase. **If: “No pervasion”**: Take the subject vase - it follows if it is different from it there is a pervasion that it is not one with it – because it is the selflessness of person. If above the reply is **“Reason not established”** (instead of “No pervasion”): it follows that vase which becomes one with vase is different from vase – because vase which becomes one with vase is vase which becomes different from vase.

Debate Ten

ཡང་ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་དང་གཅིག་དེ། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ཟེར་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཆོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་
མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་
ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐ
ལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་དང་གཅིག་རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར
།

10.) In case some one says :One with vase is the isolate of vase.

Take the subject one with vase - it follows it isn't the isolate of vase - because it isn't one with vase. **If 'reason not established':** Take the subject one with vase - it follows it isn't one with vase - because it is different from vase. **If 'reason not established':** Take the subject one with vase - it follows it is different from vase – because it is permanent. **If 'reason not established': Take the subject vase - it follows that it's one with it is permanent – because it is an established base.**

Debate Eleven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་དེ། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ཟེར་ན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཆོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་མ་ཡིན་
པར་ཐལ། བུམ་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་
ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

11.) In case some one says: Isolate of vase is the isolate of vase.

Take the subject isolate of vase - it follows it isn't the isolate of vase - because it isn't vase. **If 'reason not established':** Take the subject isolate of vase - it follows it isn't vase - because it is permanent. **Take the subject vase - it follows that it's isolate is permanent – because it is an established base.**

Debate Twelve

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལྡོག་ན། བུམ་པ་འི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། གསེར་བུམ་ཟངས་བུམ་གཉིས་
ཆོས་ཅན། བུམ་པ་འི་ལྡོག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལྡོག་པ་འི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། བུམ་པ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར།
རྩ་བར་འདོད་ན། གསེར་བུམ་ཟངས་བུམ་གཉིས་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་འི་ལྡོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ལས་
མི་ལྡོག་པ་འི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་དེར་ཐལ། དེ་བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་དང་འགལ་བ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར།

12.) *In case some one says: If it is reversed (isolated) from non- vase there is a pervasion that it is the isolate of vase.*

Take the subject golden vase and copper vase - it follows it is the isolate of vase – because it is reversed (isolated) from non- vase. It follows they are that – because they are vase. ***If root is accepted:*** Take the subject golden vase and copper vase - it follows they aren't *the* isolate of vase – because they aren't reversed (isolated) from different from vase. ***If 'reason not established':*** It follows they are that- because they are different from vase – because they are mutual exclusive from vase.

Debate Thirteen

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ལས་ལྡོག་ན་བུམ་པ་འི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རི་བོང་རྩ་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་འི་ལྡོག་
པ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ལས་ལྡོག་པ་འི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། རི་བོང་རྩ་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་
དད་ལས་ལྡོག་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་མ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རི་བོང་རྩ་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་མ་
ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་མི་དད་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རི་བོང་རྩ་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་མི་དད་ཡིན་པར་ཐ
ལ། མེད་ངེས་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། རི་བོང་རྩ་ཆོས་ཅན། བུམ་པ་འི་ལྡོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་
གཅིག་མ་ཡིན་པ་ལས་མི་ལྡོག་པ་འི་ཕྱིར། དེ་དེར་ཐལ། དེ་བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་བུམ་པ་ད
ང་གཅིག་མ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེ་མེད་པ་ཡིན་པ་འི་ཕྱིར།

13.) *In case some one say: If it is reversed (isolated) from different from vase there is a pervasion that it is the isolate of vase.*

Take the subject horns of a rabbit - it follows it is the isolate of vase – because it is reversed (isolated) from different from vase. ***If ‘reason not established’:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it is reversed (isolated) from different from vase – because it isn’t different from vase. ***If ‘reason not established’:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it isn’t different from vase - because it is non-different from vase. ***If ‘reason not established’:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it is non-different from vase – because it is a definite non-existent. ***If root is accepted:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it isn’t the isolate of vase – because it is not reversed (isolated) from not one with vase – It follows it isn’t that – because it isn’t one with vase – because it isn’t one with vase – because it is a non-existent.

གཉིས་པ་རང་ལུགས་ལ།

One's Own System: Definitions & Divisions

བུམ་པའི་ལྗོགས་པ་བཞག་དུ་ཡོད་དེ། བུམ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་ལྗོགས་པ་དང་། བུམ་པ་དང་གཅིག་གཉིས་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན། གཞི་གྲུབ་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་ལྗོགས་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ་ཡིན་ཏེ། གཞི་གྲུབ་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། གཞི་གྲུབ་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་དང་ཐ་དད་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

The isolate of vase can be posited because vase is it¹. The isolate of vase is equally pervasive to be with one with vase². If it is an established base there is a pervasion that it is it's isolate – because if it is an established base there is a pervasion that it is one with it self. *If 'reason not established'*: It follows that if it is an established base there is a pervasion that it is one with it self – because if it is an established base there is a pervasion that it isn't different from itself.

གསུམ་པ་རྩོད་སྤོང་ལ།

Eliminating Objections

Objection One:

ཁ་ཅིག་དངོས་པོ་དང་དོན་བྱེད་རྣམས་པ་གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། དེ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ཁྱབ་སྟེ། དངོས་པོ་དང་དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཆད་མས་ངེས་ལ། དངོས་པོ་ཆད་མས་མ་ངེས་པ་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོ་ཆད་མས་ངེས་པ་ལ། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཆད་མས་ངེས་པ་སྡོད་དུ་འགོ་དགོས་པའི་ཕྱིར།

¹ Visualise a vase – imagine light rays emanate, eliminating everything which is different from vase – the light rays reabsorb into the vase that is left, which is the isolate of vase.

² Isolate of vase is equally to be pervasive with four objects: one with vase, the definiendum of that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water, the complete three features of imputedly existent of that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water and vase which becomes one with vase. The first three are permanent and the fourth is impermanent. Within those four we have one definiendum and one definition. In the same way we have four objects which are equally to be pervasive with the isolate of that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water: one with that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water, the definition of vase, the complete three features of substantially existent of vase and that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water which becomes one with that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water. The first three are permanent and the fourth is impermanent. Within those four we have one definiendum and one definition.

1)In case some one says: Functioning phenomenon and able to perform a function are one because they are synonymous.

There is no pervasion because: Functioning phenomenon and able to perform a function are different because –able to perform a function can be ascertained by a valid cogniser without functioning phenomenon being ascertaining because – the ascertaining by a valid cogniser of functioning phenomenon has to be preceded by a valid cogniser ascertaining able to perform a function.

Objection Two:

ཡང་ཁ་ཅིག་དངོས་པོ། མི་རྟག་པ། བྱས་པ། འདུས་བྱས་རྣམས་མིང་གི་རྣམ་གྲངས་ཙམ་ལས་གཅིག་ཡིན་ཅིང་། དེ་བཞིན་
དུ་ཤེས་བྱ་ཡོད་པ། གཞི་གྲུབ། གཞལ་བྱ་རྣམས་ཀྱང་གཅིག་ཡིན་ཏེ། དཔེར་ན། མཉམ་མེད་ཟས་གཙང་སྤྲུལ་པོ། གྲུན་མ་
ཁྱེན་ཉི་མའི་གཉེན། གྲུན་མ་ཁྱེན་བྱ་རམ་ཤིང་པ་རྣམས་བཞིན་ནོ། ཟེར་ན། དེ་མི་འཕྲད་དེ། ཟས་གཙང་སྤྲུལ་པོ་དང་། ཉི་མ་
འི་གཉེན། བྱ་རམ་ཤིང་པ་རྣམས་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། ཟས་གཙང་སྤྲུལ་པོ་ཞེས་པའི་སྒྲ་གཞི་གང་
ལ་འཇུག་ཚད་མས་ངེས་ཀྱང་། ཉི་མའི་གཉེན་དང་། བྱ་རམ་ཤིང་པ་ཞེས་པའི་སྒྲ་གཞི་གང་ལ་འཇུག་ཚད་མས་མ་ངེས་པ་
སྤྲད་པའི་ཕྱིར་རོ། དེས་ན་ཟས་གཙང་སྤྲུལ་པོ། ཉི་མའི་གཉེན། བྱ་རམ་ཤིང་པ་ཞེས་པའི་སྒྲ་འཇུག་པའི་འཇུག་གཞི་གཅི
ག་ཡིན་ཀྱང་། དེ་དག་གཅིག་མ་ཡིན་ཏེ། གཅིག་ཡིན་ན་སྒྲ་དོན་གཉིས་ཀ་ནས་གཅིག་ཡིན་ དགོས་པའི་ཕྱིར།

2) In case some one says: Functioning phenomenon, impermanence, produced, compounded are just different words for the same thing. In the same vein objects of knowledge, existent, established base, objects of comprehension are also one. For example just like in the verse:

Unequalled son of ‘Se-tsang’

Omniscient mind kinsman of the sun

Omniscient mind descendent from sugar cane

That is not accurate (my dear), because son of ‘Se-tsang’, kinsman of the sun and descendent from sugar cane are different. **If ‘reason not established’:** It follows it is

like that – because it is possible for the sound base which is engaged by the words son of ‘Se-tsang’ to be ascertained by a valid cogniser without the sound bases which are engaged by the words, kinsman of the sun and descendent from sugar cane, to be ascertained by a valid cogniser. ***Then:*** Even though the sound bases which are engaged by the words son of ‘Se-tsang’, kinsman of the sun and descendent from sugar cane are one, they don’t have to be one because: if it is one it has to be one from both the point of view of sound and meaning.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak

༡། ཁོད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱུས་གྲུའི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་བ་
ལས་རིགས་ལམ་ཆུང་དྲུའི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the Path
of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern the
Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Four: Reversals

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	1
Debate Three	2
Debate Four	3
Debate Five	5
Debate Six.....	5
One's Own System: Definitions & Divisions.....	6
Eliminating Objections.....	7
Objection One.....	7
Objection Two.....	7

Chapter Four : Reversals of 'to be' & 'not to be'.

Refutation of Others' Systems

Debate One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། ཉག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཞེས་བྱ་ཆོས་ཅན། དེ་ར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྒྲེ། དངོས་པོ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དང་། དངོས་པོ་མ་ཡིན་པ་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཉག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཉག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཉག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྒྲེ། ཉག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དང་། ཉག་པ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case some one says: If it is the reversal of being functioning phenomenon there is a pervasion that it is the reversal of being permanent.

Take the subject object of knowledge - it follows it is that (B)-because it is that (A). You accept that pervasion. If 'reason not established': Take that subject- it follows it is that- because it isn't functioning phenomenon. There is a pervasion because: the reversal of being functioning phenomenon and not being functioning phenomenon are synonymous. If root is accepted. Take that subject – it follows it isn't the reversal of being permanent – because it is the reversal of not being permanent. If 'reason not established': Take that subject- it follows it is that- because it is permanent. There is a pervasion because: the reversal of not being permanent and permanent is synonymous.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རུམ་པ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ།

ར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷབ་སྒྲེ། དེ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱིད་དངོས་པོ་ཡིན་པར་གནས་པའི་ཕྱིར།

In case some one says: If it is the reversal of being the reversal of being functioning phenomenon there is a pervasion that it is the reversal of being functioning phenomenon.

Take the subject vase - it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it isn’t the reversal of being functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is the reversal of not being functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is functioning phenomenon. **There is a pervasion because:** those two are synonymous. **If root is accepted.** Take that subject – it follows it isn’t the reversal of being functioning phenomenon.- because it abides within being functioning phenomenon.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྟག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པས་ལྷབ་ཟེར་ན། ཀ་བའི་ལྷོག་པ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར་ཤྲ ལྷབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཤྲ མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། ཀ་བའི་ལྷོག་པ་ཆོས་ཅན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case some one says: If it is the reversal of not being the reversal of being the reversal of not being the reversal of being permanent there is a pervasion that it is the reversal of being the reversal of not being permanent.

Take the subject isolate of pillar - it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is the reversal of being the reversal of not being the reversal of being permanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it isn’t the reversal of not being the reversal of being permanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is the reversal of being the reversal of being permanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it isn’t the reversal of being permanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is the reversal of not being permanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is permanent. **If root is accepted.** Take the subject isolate of pillar – it follows it isn’t the reversal of being the reversal of not being permanent – because it is the reversal of not being the reversal of not being permanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is the reversal of not being permanent.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཡིན་པར་གྱུར་པའི་རྟག་པ་ཡིན་ན། རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རྟག་པ་ཁོ་ན་ཆོས་ཅན། རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པར་གྱུར་པའི་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡིན་པ་དང་རྟག་པ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རྟག་པ་ཁོ་ན་ཡིན་པ་དང་། རྟག་པ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག་དངོས་པོ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་སྒྲ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། ཁྱོད་དངོས་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ལས་སྐྱེས་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ལས་སྐྱེས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་དང་དེ་བྱུང་འབྲེལ་ཡིན་པར་ཐལ། འདོད་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་མེད་ན། ཁྱོད་མེད་དགོ

ས་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་དང་དེ་གྱུར་འབྲེལ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། ཞེས་བྱ་ཆོས་ཙན། ཁྱོད་མེད་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་
 མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཙན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། རྟག་པ་ཁོ་ན་ཆོས་ཙན། ཡོད་
 པར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། རྟག་པ་ཁོ་ན་མེད་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཡོད་པ
 ར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case some one says: If it is a permanent which becomes a ‘to be’ there is a pervasion that it is permanent.

Take the subject ‘only permanent’ – it follows it is permanent – because it is a permanent which becomes a ‘to be’. **If ‘reason not established’**: Take that subject- it follows it is that- because it is a ‘to be’ as well as permanent. **If ‘reason not established’**: It follows that ‘only permanent’ is a ‘to be’ as well as permanent – because it is permanent. **If ‘reason not established’**: It is permanent – because it exists as well as it isn’t a functioning phenomenon. **First is easy. If ‘second reason not established’**: It follows that it is functioning phenomenon – because it is functioning phenomenon. **If accepted**: It follows it’s cause exist – because it is functioning phenomenon. **If accepted**: It follows it is generated from it’s cause – because it’s cause exist. **If accepted**: It follows it is the result of it’s cause – because it is generated from it’s cause. **If accepted**: It follows it has a **causal relationship** with it’s cause – because you have accepted that. **If accepted**: It follows that **if it’s cause doesn’t exist it also has to be non-existent** – because it has a causal relationship with it’s cause. **If accepted**: Take the subject object of knowledge – it follows it does not exist – because it’s cause it’s cause is non-existent. **If ‘reason not established’**: Take that subject- it follows it is that- because it is permanent. **If root is accepted**: Take the subject ‘only permanent’ – it follows it exists – because it is permanent. **If accepted**: It follows only permanent doesn’t exist – because functioning phenomenon exists. **If ‘reason not established’**: It follows functioning phenomenon exists – because it is selflessness.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་རེ། མ་ཡིན་པར་གྱུར་པའི་རྟག་པ་ཡིན་ན། རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ག་བཙུགས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། ག་བཙུགས་ཅན། དེར་ཐལ། མ་ཡིན་པ་དང་། རྟག་པ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། ག་བ་མ་ཡིན་པ་དང་། རྟག་པ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པར་ཐལ། ག་བ་མ་ཡིན་པ་དང་། རྟག་པའི་གཞི་མཐུན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། ག་བཙུགས་ཅན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་སྒྲ།

In case some one says: If it is a permanent which becomes a ‘not to be’ there is a pervasion that it is permanent.

Take the subject pillar - it follows it is that (B)-because it is that (A). **If ‘reason not established’:** Take the subject pillar - it follows it is that – because it is a ‘not to be’ as well as permanent. **If ‘reason not established’:** It follows that pillar is a ‘not to be’ as well as permanent – because it is a common base between ‘not to be’ and permanent. **If ‘reason not established’:** it follows it is that – because it is permanent. **If root is accepted:** Take the subject pillar - it follows it isn’t permanent – because it is impermanent. **The reason is easy.**

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བདག་མེད་ཡིན་ན། ཡིན་པར་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་དང་། མ་ཡིན་པར་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མཚོན་བྱ་ཚུལ་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། རྟགས་སྒྲ། འདོད་ན། མཚོན་བྱ་ཚུལ་ཅན། ཡིན་པར་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་དང་། མ་ཡིན་པར་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་གཉིས་ཀ་ཡིན་པར་ཐལ། དང་པོ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་གཉིས་པ་ཡང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པར་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་ཡིན་པར་ཐལ། སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་ཡིན་པ་གང་ཞིག་སྒྲོ་མཚོན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གང་གི་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། མཚོན་བྱ་མ་ཡིན་པར་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་ཡིན་པར་ཐལ། མཚོན་ཉིད་དུ་གྱུར་པའི་སྒྲོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རིག་པའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་ཡིན་པ་གང་ཞིག་རིག་པ་སྒྲོའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case some one says: If it is selfless there is a pervasion that it isn't both suitable to be made the object of comprehension of awareness which becomes a 'to be' and that it is suitable to be made the object of comprehension of awareness which becomes a 'not to be'.

Take the subject definiendum – it follows it isn't that (B)-because it is that (A). **The reason is easy. If accepted:** Take the subject definiendum – it follows it is both suitable to be made the object of awareness which becomes a 'to be' and that it is suitable to be made the object of awareness which becomes a 'not to be' – because it is the first as well as the second. **If first reason not established:** It follows definiendum is suitable to be made the object of awareness which becomes a 'to be (it)' – because is suitable to be made the object of awareness as well as awareness is a definiendum. **If second reason not established:** It follows that definiendum is suitable to be made the object of awareness that becomes a 'not to be (it)' – because it is suitable to be made the object of awareness which becomes definition. **It follows it is that** – because it is suitable to be made the object of knower as well as **knower is the definition of awareness.**

One's Own System: Definitions & Divisions

གཉིས་པ་རང་ལུགས་ལ། མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དང་། ཡིན་པ་གཉིས་དོན་གཅིག་། ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དང་། མ་ཡིན་པ་གཉིས་དོན་གཅིག་། མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དུ་བརྟེན་གས་རྒྱད་། མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་གཅིག་སུ་དང་དོན་གཅིག་། ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཆ་དང་། མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དོན་གཅིག་། ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡ་དང་བཅས་ན། ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་གཅིག་སུ་དང་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར་རོ།

The reverse of not to be and to be are synonymous, the reverse of to be and not to be are synonymous. A stack of the reversal of not to be is synonymous with the reversal of not to be. An even number of reversal of to be is synonymous with reversal of not to be. An uneven number of reversals of to be is synonymous with reversal of to be.

Eliminating Objections

Objection One

ཁོ་ན་རེ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡོད་པ་གང་ཞིག་མ་ཡིན་པ་
ལས་ལོག་པ་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ཁྲུབ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དང་། མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་གཉིས་
རེ་རེ་ནས་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) In case someone says: If follows the reversal of non-functioning phenomenon is permanent - because the reversal of non-functioning phenomenon exists as well as the reversal of not to be is permanent. **No pervasion. Reason is established because** – the reversal of to be and the reversal of not to be are each permanent.

Objection Two

ཡང་ཁོ་ན་རེ། མ་ཡིན་པ་མ་ཡིན་པ་དང་། ཡིན་པ་གཉིས་དོན་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མ་ཡིན་པ་མ་ཡིན་པ་དང་། ཡིན་པ་གཉིས་
ས་ཀ་ཡིན་ན། གང་དྲན་དྲན་ཡིན་དགོས་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། རྟགས་མ་གྲུབ་སྟེ། ཤེས་བྱ་མ་ཡིན་པ་མ་ཡིན་པ་དང་། ཡིན་པ་གཉིས་
ས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། ཤེས་བྱ་མ་ཡིན་པ་མ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་། ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གཉིས་ཀ་རེ་རེ་ནས་
གྲུབ་སྟེ། ཡོད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) In case someone says: If follows that not to be not to be isn't synonymous with to be – because it is both not to be not to be and to be then it could be anything. **Reason not established because** – because object of knowledge is both not to be not to be and to be – if follows it is like that – because object of knowledge isn't not to be as well as it is object of knowledge. **Both reasons are established because** – it is an existent.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak

༡༡། །ཚད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱེས་གྲུ་འི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་བ་
ལས་རིགས་ལམ་ཚུང་དྲུ་འི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the Path
of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern the
Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Five: Small Cause and Effect

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	1
Debate Three	2
Debate Four	3
Debate Five	4
Debate Six.....	5
Debate Seven	5
Debate Eight	6
Debate Nine	7
Debate Ten.....	8
Debate Eleven.....	9
One's Own System: Definitions & Divisions	10
Cause	10
Effect.....	11
Eliminating Objections.....	13
Objection One.....	13
Objection Two.....	13
Objection Three	14
Objection Four.....	14
Objection Five.....	15
Objection Six	15
Objection Seven	16

Chapter Five: Small Cause and Effect

Refutation of Others' Systems

Debate One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། གཞི་གྲུབ་ན། རྒྱ་འབྲས་གང་རུང་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཤེས་བྱ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་
ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མས་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། རྒྱ་འབྲས་གང་རུང་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ད
ངོས་པོ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is an established base there is a pervasion that it is cause or effect.

Take the subject object of knowledge - it follows it is that (B)-because it is that (A). If 'reason not established': Take that subject- it follows it is that (A) - because it is established by valid cognition. If root is accepted: Take that subject – it follows it isn't cause of effect – because it isn't a functioning phenomenon. If 'reason not established': Take that subject- it follows it isn't that- because it is permanent.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྒྱ་ཡིན་ན། འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་
ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་གྱི་འབྲས་བུ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་
བ་དེ། ཁྱོད་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་གྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཁྱོད་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ།
ཁྱོད་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་གྱི་རྒྱ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་
ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་གྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ། ཁྱོད་གྱི་རྒྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོ
ད་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) In case someone says: If it is a cause there is a pervasion that it isn't an effect.

Take the subject functioning phenomenon - it follows it isn't that (B)-because it is that (A). ***You accept that pervasion. If 'reason not established':*** Take that subject- it follows it is that (A) - because it's effect exists. ***If 'reason not established':*** Take that subject- it follows it is like that- because the subsequent arising of functioning phenomenon is it's effect. ***If 'reason not established':*** Take that subject- it follows that it's subsequent arising is it's effect – because it is compounded. ***If root is accepted:*** Take that subject – it follows that it is an effect – because it's cause exists. ***If 'reason not established':*** Take that subject- it follows it is like that – because its preceding arising is it's cause. ***If 'reason not established':*** Take that subject- it follows it is like that – because it is a functioning phenomenon.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་རྒྱུ་ཡིན་ན། བརྒྱད་རྒྱུ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་རྒྱུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། བརྒྱད་རྒྱུ་ཡིན་པར་ཐལ། ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་བརྒྱད་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་བརྒྱད་རྒྱུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a direct cause there is a pervasion that it isn't an indirect cause.

Take the subject functioning phenomenon - it follows it isn't that (B)-because it is that (A). ***If 'reason not established':*** Take that subject- it follows it is that (A) - because it is the direct cause of the subsequent arising of functioning phenomenon. ***If 'reason not established':*** Take that subject- it follows it is the direct cause of it's subsequent arising – because it is a functioning phenomenon. ***If root is accepted:*** Take that subject – it follows it is an indirect cause – because it is the indirect cause of the subsequent arising of the

subsequent arising of functioning phenomenon. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is the indirect cause of the subsequent arising of its subsequent arising – because it is compounded.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་ཀྱི་བརྒྱུད་འབྲས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་རང་གི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་བརྒྱུད་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་རྣམས་རང་གི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུག་ན་བའི་བརྒྱུད་འབྲས་དང་རང་གི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་འབྲས་སུ་འཛིན་ཅིང་། དངོས་པོ་རྣམས་རང་གི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་རང་གི་བརྒྱུད་རྒྱུ་དང་། རང་གི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་རང་གི་དངོས་རྒྱུ་འཛིན་དགོས་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the cause of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the direct cause of functioning phenomenon.

Take the subject preceding arising of the preceding arising of functioning phenomenon - it follows it is that (B)-because it is that (A). *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is that (A) – because it is the preceding arising of functioning phenomenon. *If root is accepted*: Take that subject – it follows it isn’t the direct cause of functioning phenomenon – because it is the indirect cause of functioning phenomenon. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is that – because functioning phenomenon is its indirect result. *If ‘reason not established’*: Functioning phenomenon is the indirect effect of the preceding arising of its preceding arising - because functioning phenomenon are posited as the indirect effect of the preceding arising of its preceding arising and as the direct effect of its preceding arising and also because the preceding arising of its preceding arising has to be posited as its indirect cause and its preceding arising as its direct cause.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ལས་དངོས་སྐྱེས་པའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་
ཕྱི་ལོགས་སྐྱེས་བྱུང་བ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ཕྱི་ལོགས་སྐྱེས་བྱུང་
བ་ཁྱོད་ཀྱི་དངོས་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་མི་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདྲོད་ན། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སྐྱེས་བྱུང་བ་ཆོས་
ཅན། དངོས་པོ་ལས་དངོས་སྐྱེས་པའི་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ལས་དངོས་སྐྱེས་པ་དང་དྲུས་མཉམ་དུ་བྱུང་བ་
ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་དང་དྲུས་མཉམ་དུ་སྐྱེས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐ
ལ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སྐྱེས་བྱུང་བ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་མ་སྐྱེས་པའི་དྲུས་ཀྱང་མེད། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་ཀྱ
བ་ན། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སྐྱེས་བྱུང་བ་མ་སྐྱེས་པའི་དྲུས་ཀྱང་མེད་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the direct effect of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the effect of directly generated from functioning phenomenon.

Take the subject subsequent arisal of functioning phenomenon - it follows it is that (B)- because it is that (A). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon – it follows that it’s subsequent arisal is it’s direct result – because it is impermanent. **If root is accepted:** Take the subject subsequent arisal of functioning phenomenon – It follows it isn’t the result of directly generated from functioning phenomenon – because it arises simultaneously with directly generated from functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take that subject – it follows it is like that – because it is generated simultaneously with the direct result of functioning phenomenon. It follows it is like that – because if the subsequent arisal of functioning phenomenon is established there is no time when the direct result of functioning phenomenon isn’t generated and if the direct result of functioning phenomenon is established there is no time when the subsequent arisal of functioning phenomenon isn’t generated as well.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པའི་རྒྱུ་ཡིན་ན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། བུམ་པའི་རྒྱུར་གྱུར་པའི་སྐྱེས་བུ་ཆོས་ཅན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པའི་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། བུམ་པའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། བུམ་པ་རང་གི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་འབྲས་རང་གི་རྣམས་རྒྱུ་མ་ཡིན་པར་གཙོ་བོར་སྐྱེད་བྱེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། བུམ་པའི་རྒྱུར་གྱུར་པའི་སྐྱེས་བུ་ཆོས་ཅན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་རང་གི་རྣམས་རྒྱུ་ལུ་གཙོ་བོར་སྐྱེད་བྱེད་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་རྣམས་རྒྱུ་ཕྱི་མར་གྱུར་པའི་བུམ་པ་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་གང་ཟག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a cause of vase there is a pervasion that it is the substantial cause of vase.

Take the subject person that becomes a cause of vase – it follows that it is the substantial cause of vase - because it is a cause of vase. ***You accept that pervasion. If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is that – because it is a concurrently acting condition of vase. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is that – because it is a main generator of it’s concurrently acted effect vase as not being it’s substantial continuum. ***If root is accepted:*** Take the subject person becoming a cause of vase - it follows that it isn’t the substantial cause of vase - because it isn’t the main generator of vase as it’s substantial continuum. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject – if follows that isn’t that – because there is no vase that becomes it’s subsequent substantial continuum. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is like that – because it is a person.

Debate Seven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྒྱུ་ཡིན་ན། ཉེར་ལེན་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མར་མེ་སྐྱད་ཅིག་ཐ་མཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། མར་མེ་སྐྱད་ཅིག་ཐ་མཆོས་ཅན། ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་གི་ཉེར་འབྲས་རང་གི་རྣམས་རྒྱུ་ཕྱི་མར་གཙོ་བོར་སྐྱེད་བྱེད་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན།

དེར་ཐལ་ ཁྱོད་གྱི་རྩིས་རྒྱུན་གྱི་མ་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ་ ཁྱོད་རྩིས་རྒྱུན་ཆད་ཁ་མའི་དངོས་པོ་ཡི་
ན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a cause there is a pervasion that it is a substantial cause.

Take the subject final moment of a candle flame - it follows it is that (B) - because it is that (A). *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is that (A) – because it is a functioning phenomenon. *If root is accepted*: Take the subject final moment of a candle flame - it follows it isn’t a substantial cause – because it isn’t the main generator of it’s substantial effect as it’s subsequent substantial continuum. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it isn’t that – because it is a functioning phenomenon the substantial continuum of which is just about to end.

Debate Eight

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། གྲུབ་བདེ་གཅིག་ཡིན་ན། གྲུབ་བདེ་རྩིས་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱེད་ཟེར་ན། ཅོན་དན་གྱི་ཁ་དོག་དང་། ཅོན་དན་གྱི་འོ་
གཉིས་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ་ དེའི་ཕྱིར། གྲུབ་པ་ཁས་ མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ་ ཁྱོད་གཉིས་གྲུབ་པ་དུས་མཉམ་ལ། གན་
ས་པ་དུས་མཉམ་ལ། འཇིག་པ་དུས་མཉམ་པའི་ཕྱིར། གྲུབ་སྟེ་དེ་གྲུབ་བདེ་གཅིག་པའི་དོན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། ཅོན་
དན་གྱི་འོ་དང་། ཅོན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཆོས་ཅན། གྲུབ་བདེ་རྩིས་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རྩིས་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
མ་གྲུབ་ན། ཅོན་དན་གྱི་འོ་དང་། ཅོན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཆོས་ཅན། རྩིས་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རོ་བོ་མོ་མོ་བར་སྐྱེས་པའི་
ཆོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is simultaneously established there is a pervasion that it is simultaneously established as one substance.

Take the subject the colour and smell of sandalwood - it follows they are that (B)-because they are that (A). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows they are that (A) – because they are established at the same time, abiding at the same time and disintegrating at the same time. **There is a pervasion because:** That is the meaning of simultaneously established. **If root is accepted:** Take the subject both the colour and smell of sandalwood - it follows they aren’t simultaneously established as one substance– because they aren’t substantially one. **If ‘reason not established’:** Take the subject both the colour and smell of sandalwood - it follows they aren’t substantially one – because they are dharmas with individually generated identities.

Debate Nine

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྩམ་རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། རྩམ་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཉེར་ལེན་ནས་དོག་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ནས་
འབྲུ་ཆེ་ཆུང་གཉིས་ཆོས་ཅན། རྩམ་གཅིག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། རྩམ་རིགས་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་
ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་གི་ཉེར་ལེན་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ཐ་དད་པའི་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། རྩམ་རིགས་ག
ཅིག་མི་གཅིག་གི་དོན། རང་གི་ཉེར་ལེན་གཅིག་མི་གཅིག་ལ་བྱེད་དགོས་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རྩམ་རིགས་གཅིག་མི་གཅིག་གི་དོན་
བཞད་ཚུལ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་གཉིས་ཆོས་ཅན། རྩམ་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རོ་བོ་གཅིག་པར་སྐྱེས་པའི་
ཆོས་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རོ་བོ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the same substantial type there is a pervasion that it is substantially one.

Take the subject two grains of various size generated from one grain of barley – it follows they are substantially one - because they are of the same substantial type. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows they are that – because they are different compounded phenomenon generated from one substantial cause. **There is a pervasion because:** The meaning of being of one substantial type or not is whether one has the same substantial cause or not. It is like that because explanations in this regard exist. **If root is accepted:** Take the subject those two – it follows they aren’t

substantially one – because they aren't a dharma generated in one identity – because they are of different identity.

Debate Ten

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རྩ་དཀར་ནག་གཉིས་ཚོས་ཅན། བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། རིགས་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྷོག་པ་རིགས་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། གང་ཟག་གང་གིས་ཡིད་གཏད་པས་མཐོང་ཅོམ་ཉིད་ནས་འདི་དང་འདི་འདྲོ་སྒྲུལ་པའི་སྒྲོང་གི་སྐྱེད་རྒྱས་པའི་ཚོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྒྲེ། ལྷོག་པ་རིགས་གཅིག་གི་དོན་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། བདག་ཉིད་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རོ་བོ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། མཁ་ཚུན་འབྲེལ་མེད་དོན་གཞན་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is of one type there is a pervasion that it is of one essence.

Take the subject white and black grass – it follows they are of one essence– because they are of one type. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows they are that – because they are of the same isolate type. **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows they are that – because they are a dharma that can generate the awareness thinking, ‘this and this is similar’, merely by whatever person placing their mind on them and seeing them. **There is a pervasion because:** The meaning of same isolate type exists. **If root is accepted:** Take that subject – it follows they aren't of one essence – because they are of different identity¹ – because they are mutually unrelated different meanings.

¹ Identity, essence and nature are synonyms. On the basis of functioning phenomenon identity, essence and nature are also synonymous with substance but permanent phenomena don't have substance.

Debate Eleven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་ཉིར་ལེན་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ཉིར་འབྲས་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་ཉིར་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་ཉིར་ལེན་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། རང་གི་ཉིར་ལེན་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་ཉིར་ལེན་དེ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་ཉིར་འབྲས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the result of the substantial cause of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the substantial result of functioning phenomenon.

Take the subject functioning phenomenon – it follows it is the substantial result of functioning phenomenon – because it is the result of the substantial cause of functioning phenomenon. ***You accept that pervasion. If ‘reason not established’:*** Take that subject- it follows it is the result of it’s substantial cause – because it’s substantial cause is it’s cause. ***If root is accepted:*** Take that subject – it follows it isn’t the substantial result of functioning phenomenon – because it isn’t the result of functioning phenomenon. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it isn’t it’s own result – because it is selfless.

One's Own System: Definitions & Divisions

རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྐྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྒྱུ་འབྲས་བྱ་དངོས་པོ་གསུམ་དོན་གཅིག་། དངོས་པོའི་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་སྐྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོ་ཡིན་ན། ཁྱོད་ཀྱི་སྐྱེད་བྱེད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་རྒྱུ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་དང་། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱུ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་སྐྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་འི་སྤྲེལ་གསུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་ནས་སྐྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་སྤྲེལ་གསུ་བྱུང་བའི་སྤྲེལ་གསུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེས་དངོས་པོ་ཐམས་ཅད་ཀྱི་དངོས་རྒྱུ་དང་བརྒྱུད་རྒྱུ་ལ་རིགས་འགྲོ།

Cause

The definition of cause exists – because *generator* is it. Cause, result and functioning phenomenon are synonymous. The definition of the cause of functioning phenomenon exists – because *generator of functioning phenomenon* is it. If it is a functioning phenomenon there is a pervasion that *it's generator* is it's cause's definition.

1. The cause of functioning phenomenon has a twofold division because we have direct cause and indirect causes.
 - a) The definition of the direct cause of functioning phenomenon exists because *direct generator of functioning phenomenon* is it. An example exists because the preceding arising of functioning phenomenon is it.
 - b) The definition of indirect cause of functioning phenomenon exists because *indirect generator of functioning phenomenon* is it. An example exists because the preceding arising of the preceding arising of functioning phenomenon exists. It is the same with regards to the direct and indirect causes of all functioning phenomenon.

ཡང་དངོས་པོའི་རྒྱུ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་དང་དངོས་པོའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་རྒྱུ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་རང་གི་རྩིས་རྒྱུ་དུ་གཏོ་བར་སྦྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་གྱུར་པའི་བྱས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་རྒྱུ་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་རང་གི་རྩིས་རྒྱུ་མ་ཡིན་པར་རྩིས་སུ་གཏོ་བར་སྦྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་གྱུར་པའི་གང་ཟག་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The cause of functioning phenomenon has a further division because we have the substantial cause of functioning phenomenon and the concurrently acting condition of functioning phenomenon.

- a) The definition of the substantial cause of functioning phenomenon exists because *main generator of functioning phenomenon as it's substantial continuum* is it. An example exists because the product becoming the cause of functioning phenomenon is it.
- b) The definition of the concurrently acting condition of functioning phenomenon exists because *main substantial generator of functioning phenomenon not being it's substantial continuum*. An example exists because person becoming the cause of vase is it.

Effect

འབྲས་བུའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བསྐྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་འབྲས་བུའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་བསྐྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་དང་དངོས་པོའི་བརྒྱུད་འབྲས་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་སུ་བསྐྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་འབྲས་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་ནས་བསྐྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེས་དངོས་པོ་གཞན་གྱི་དངོས་འབྲས་དང་བརྒྱུད་འབྲས་ལ་རིགས་འགྲེ།

1) The definition of effect exists because ***that to be generated*** is it. The definition of the effect of functioning phenomenon exists because ***that to be generated by functioning phenomenon*** is it. An example exists because the subsequent arisal of functioning phenomenon is it.

2) Effect has a twofold division because we have the direct effect of functioning phenomenon and the indirect effect of functioning phenomenon.

a) The definition of direct effect of functioning phenomenon exists because ***that to be directly generated by functioning phenomenon*** is it. An example exists because the subsequent arisal of functioning phenomenon is it.

b) The definition of indirect effect of functioning phenomenon exists because ***that to be indirectly generated by functioning phenomenon*** is it. An example exists because subsequent arisal of subsequent arisal of functioning phenomenon is it.

It is the same for direct and indirect effects of all functioning phenomenon.

Eliminating Objections

Objection One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་མེད་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོར་འགྱུར་ངེས་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོར་འགྱུར་ངེས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོར་གྱུར་ཟིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ཁྱུ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་སྤྲུལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོར་གྱུར་ཟིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
།

1) *In case someone says: It follows that the substantial cause of functioning phenomenon doesn't exist – because the preceding arising of functioning phenomenon isn't it. **If 'reason not established':** Take the subject preceding arising of functioning phenomenon – if follows that it isn't the substantial cause of functioning phenomenon – because it isn't certain to transform into functioning phenomenon. **If 'reason not established':** Take the subject preceding arising of functioning phenomenon – if follows that it isn't certain to transform into functioning phenomenon – because it has already transformed into functioning phenomenon. **No Pervasion (sorry, no banana).** **If 'reason not established':** Take the subject preceding arising of functioning phenomenon – if follows that it has already transformed into functioning phenomenon – because it is functioning phenomenon.*

Objection Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ཉེར་ལེན་ཡོད་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱུ་པ་ཁས། འདོད་ན། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་དུ་འགྱུར་ངེས་ཡོད་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་ཉེར་ལེན་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རྟགས་ཁས། འདོད་ན། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ཡིན་པ་ཡོད་པར་ཐལ། ཁྱོད་དུ་འགྱུར་ངེས་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། གོང་དུ་མ་ཁྱུ་མ་གྲུབ། དངོས་པོ་ཡིན་ན། རང་གི་རྒྱུའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པས་ཁྱུ་མ་གྲུབ།

2) *In case someone says: Take the subject vase and pillar – it follows it's substantial cause exists – because it is a functioning phenomenon. **You accept that pervasion. If 'I accept':** Take the subject vase and pillar – it follows something exists that is certain to transform into it – because it's substantial cause exists. **You accepted the reason. If 'I accept':** Take the subject vase and pillar – it follows that it's to be exists - because something exists that is certain to transform into it. **Again No Pervasion (sorry, again no banana).** If it is a functioning phenomenon there is a pervasion that it is the effect of its cause.*

Objection Three

བྱས་པ་ལ་ཁོ་ན་རེ། རང་གི་རྒྱ་ཚལ་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། རྟགས་མ་གྲུབ་སྟེ། རང་གི་རྒྱ་མེད་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རང་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) *If someone says to the above: Take the subject it's cause – it follows it is that - because it is that. **Reason not established because:** It's cause doesn't exist because: it's is permanent.*

Objection Four

ཁོ་ན་རེ། བྱས་པ་ཚལ་ཅན། རྒྱ་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། རྒྱ་འབྲས་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན། མ་གྲུབ་སྟེ། བྱས་པ་ཚལ་ཅན། རྒྱ་འབྲས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཐད་དེ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

4) *In case someone says: Take the subject vase – it follows it is cause effect – because it is both cause and effect. **No pervasion because:** Take the subject vase – it follows it isn't cause effect – because it isn't different because: it is one.*

Objection Five

ཁ་ཅིག རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ། རྒྱ་ཡིན་ན་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། མི་འཐད་དེ།
རྒྱ་ཡིན་ན་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་མ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་མ་ཡིན་པས་ཁྲ
བ་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། རྟག་
པ་མ་ཡིན་པ་དངོས་པོ་མ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར།

5) *In case someone says: It follows that the cause of not being permanent exists – because if it is a cause there is a pervasion that it is a cause not being permanent. **Not correct because:*** If it is a cause there is a pervasion that it isn't the cause of not being permanent. It follows it is like that – because if it is an established base there is a pervasion that it isn't the cause of not being permanent. It follows it is like that – because if it is an established base there is a pervasion that it isn't the effect of not being permanent. It follows it is like that – because if it is an established base there is a pervasion that not being permanent isn't a functioning phenomenon.

Objection Six

ཡང་ཁོ་ན་ལེ། དངོས་པོའི་རྒྱ་དང་། དངོས་པོའི་འབྲས་བུའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་འ
བྲས་བུ་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། མ་ཁྲབ་སྟེ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་ཡོད་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུ
ར་པའི་དངོས་པོ་རྒྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེ་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གཞན་ཡང་། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་
འབྲས་བུ་ཡོད་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུ
ར་པའི་དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་
ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

6) *In case someone says: A common basis between cause of functioning phenomenon and effect of functioning phenomenon exists – because effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon exists. **No Pervasion because:*** It follows effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon exists

– because functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon is a cause. It follows it is that – because it is functioning phenomenon. **Further:** It follows effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon exists – because functioning phenomenon is the effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon because: it is the subsequent arising of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon - it follows it is the subsequent arising of functioning phenomenon becoming its cause - because it is a compounded phenomenon.

Objection Seven

གུས་པ་ལ། ཁོ་ན་རེ། དངོས་པོ་ཚེས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱུར་གྱུར་པའི་ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་མེད་པར་གསུམ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱུ་དང་ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་འཕྲེལ་པ་མེད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། མ་ཁྲབ་སྟེ། དངོས་པོ་ཚེས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱུར་གྱུར་པའི་ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་ཡོད་པར་གསུམ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱུར་གྱུར་པའི་ཁྱོད་ཡོད་པ་གང་ཞིག་དེ་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

7) *In case someone says to the above: Take the subject functioning phenomenon – it follows the effect of it becoming its cause doesn't exist – because its cause and its effect don't have a possible is. No Pervasion because:* Take the subject functioning phenomenon – *it follows the effect of it becoming its cause does exist – because it becoming its cause exists as well as isn't permanent.*

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak

༡། ཚད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱུས་གྲུའི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ཕྱེ་མིག་ཅེས་བྱ་བ་ལས་རིག
ས་ལམ་ཚུང་དུ་རི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern the Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Six: Generalities and Particulars

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	2
Debate Three	3
Debate Four	4
Debate Five	5
Debate Six.....	5
Debate Seven	6
Debate Eight	7
One's Own System: Definitions and Divisions	8
Eliminating Objections.....	9
Objection One.....	9
Objection Two.....	9
Objection Three	10
Objection Four.....	11
Objection Five.....	11
Objection Six	11
Objection Six	12

Chapter Six: Generalities and Particulars

Refutation of Others' Systems

Debate One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། སྤྱི་ཡིན་ན་གྲེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། འོས་པོ་ཆོས་ཅན། གྲེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས་
། མ་གྲུབ་ན། འོས་པོ་ཆོས་ཅན། སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་གྲེ་བྲག་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། འོས་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་གྲེ་བྲག་ཡོད་
པར་ཐལ། བུམ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་འོས་པོའི་གྲེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་འོས་པོ་ཡིན། ཁྱོད་
འོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་འོས་པོ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གཉིས་པ་མ་གྲུ
བ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། འོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་འབྲེལ་ཡིན་པར་ཐལ། འོས་པོ་དང་བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པ་གང་ཞིག་། འོས་པོ་
དང་ཐ་དད་ཀྱང་ཡིན། འོས་པོ་མེད་ན་ཁྱོད་མེད་དགོས་པའི་ཕྱིར། རྟགས་དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། འོས་པོ་དང་བདག་ཉིད་
གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། འོས་པོ་དང་རང་བཞིན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། འོས་པོ་དང་ཐ་ད
ད་ཡིན་པར་ཐལ། གཟུགས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། འོས་པོ་མེད་ན་ཁྱོད་མེད་དགོས་པར་ཐལ། འ
ོས་པོ་མེད་ན་གང་བྲན་བྲན་ཡིན་དགོས་པའི་ཕྱིར། གོང་གི་རྟགས་གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་འོས་པོ་ཡ
ང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པར་ཐལ། ཅན་དན་གྱི་ཀ་བ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན། ལྷག་པའི་ཀ་བ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོ
ད་ན། འོས་པོ་ཆོས་ཅན། གྲེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཤེས་བྱའི་གྲེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། འོས་པོ་ཆོས་ཅན། ཤེས་བྱའི་གྲེ་བྲག་ཡི
ན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཤེས་བྱ་ཡིན། ཁྱོད་ཤེས་བྱ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་ཤེས་བྱ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་
གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a generality there is a pervasion that it isn't a particular.

Take the subject functioning phenomenon – it follows it isn't a particular – because it is a generality. ***You accept that pervasion. If 'reason not established':*** Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a generality – because it's particular exists. ***If 'reason not established':*** Take the subject functioning phenomenon – it follows it's particular exists – because vase is it. ***If 'reason not established':*** Take the subject vase – it follows it is a particular of functioning phenomenon – because *it is a functioning phenomenon, it is related to functioning phenomenon by way of being of one essence and there exist various common*

bases between functioning phenomenon and not being vase. If 'second reason not established': Take the subject vase – it follows *it is related to functioning phenomenon by way of being of one self* – because it is of one essence with functioning phenomenon as well as it is different from functioning phenomenon and if functioning phenomenon doesn't exist it can't exist. *If 'first reason not established':* Take the subject vase – it follows it is of one essence with functioning phenomenon – because it is of one nature with functioning phenomenon. . *If 'second reason not established':* Take the subject vase – it follows it is different from functioning phenomenon – because it is form. *If 'third reason not established':* Take the subject vase – it follows if functioning phenomenon doesn't exist that it can't exist – because if functioning phenomenon doesn't exist than anything is possible. *If 'upper third reason not established':* Take the subject vase – it follows *there exist various common bases between functioning phenomenon and not being vase* – because the pillar made from sandalwood and the pillar made from. ...wood are both it. *If root is accepted:* Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a particular - because it is a particular of objects of knowledge. . *If 'reason not established':* Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a particular of objects of knowledge – because *it is an object of knowledge, it is related to objects of knowledge by way of being of one self and there exists various common bases between objects of knowledge and not being it.*

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པའི་སྤྱི་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མཚོན་བྱཆོས་ཅན། རོན་བྱེད་རྣམ་པའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། མཚོན་བྱཆོས་ཅན། ཁྱོད་དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་གྱི་བྱེད་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཆོས་ཅན། མཚོན་བྱའི་བྱེད་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་མཚོན་བྱ་ཡིན། ཁྱོད་མཚོན་བྱ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། ཁྱོད་མ་ཡིན་ནིང་མཚོན་བྱ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། རོན་བྱེད་རྣམ་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་མཚོན་བྱའི་བྱེད་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the generality of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the generality of able to perform a function.

Take the subject definiendum – it follows that it is the generality of able to perform a function – because it is the generality of functioning phenomenon. ***You accept that pervasion. If ‘reason not established’:*** Take the subject definiendum – it follows it is the generality of functioning phenomenon – because functioning phenomenon is its particular. ***If ‘reason not established’.*** Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a particular of definiendum – because it is a definiendum, it is related to definiendum by way of being of one essence and there exist various common bases between definiendum and not being functioning phenomenon. ***If root is accepted:*** Take the subject able to perform a function – it follows it isn’t a particular of definiendum – because it is a definition because: it is the definition of functioning phenomenon.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་ན། མི་རྟག་པའི་སྤྱི་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཆོས་ཅན། མི་རྟག་པའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་གྱི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཆོས་ཅན། མི་རྟག་པའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་ཁྱོད་གྱི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། མི་རྟག་པ་ཆོས་ཅན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཀྱི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། མི་རྟག་པ་ཆོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་དང་ཐ་དད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་གང་ཟག་གི་བདག་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the generality of functioning phenomenon there is a pervasion that it the generality of impermanence.

Take the subject different from impermanent – it follows it is the generality of impermanent – because it is the generality of functioning phenomenon. ***You accept that pervasion. If ‘reason not established’.*** Take the subject different from impermanent – it follows it is the generality of functioning phenomenon – because functioning phenomenon is its particular. ***If root is accepted.***

Take the subject different from impermanent – it follows it isn't the generality of impermanent – because impermanent isn't its particular. *If 'reason not established'*. Take the subject impermanence – it follows it isn't the particular of different from impermanence – because it isn't different from impermanence. *If 'reason not established'*. Take the subject impermanence – it follows it isn't different from itself – because it is selflessness of person.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། སྤྱི་སྤྱི་ཡང་ཡིན། བྱེ་བྲག་གི་བྱེ་བྲག་ཀྱང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་མེད་ཟེར་ན། དེ་ཡོད་པར་ཐལ། ཏྲག་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་
 ཟྱུར། མ་གྲུབ་ན། ཏྲག་པ་ཚེས་ཅན། ཁྱོད་སྤྱི་སྤྱི་ཡང་ཡིན། བྱེ་བྲག་གི་བྱེ་བྲག་ཀྱང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་སྤྱི་སྤྱི་
 ཡིན་པ་གང་ཞིག་བྱེ་བྲག་གི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཟྱུར། ཏྲག་པ་དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། ཏྲག་པ་ཚེས་ཅན། ཁྱོད་སྤྱི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་ཁྱོད་ཀྱི་
 བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཟྱུར། ཏྲག་པ་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། ཏྲག་པ་ཚེས་ཅན། བྱེ་བྲག་གི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་བྱེ་བྲག་ཡིན་ཁྱོད་བྱེ་བྲག་
 དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་བྱེ་བྲག་ཀྱང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཟྱུར།

In case someone says: There is no common locus between the generality of generality and the particular of particular.

It follows that exists – because permanent is it. *If 'reason not established'*. Take the subject permanent – it follows it is common locus between generality of generality and particular of particular – because it is a generality of generality as well as particular of particular. *If 'first reason not established'*. Take the subject permanent – it follows it is a generality of generality – because generality is its particular. *If 'second reason not established'*. Take the subject permanent – it follows it is a particular of particular – because it is a particular; it is related to particular by way of being of one essence and there exist various common bases between particular and not being permanent.

Debate Five

ཁ་ཅིག རྟག་པའི་སྤྱི་ཡིན་ན། རྟག་པའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། སྤྱི་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཁྱོད་གྱི་
བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རྟག་པ་སྤྱི་ཡིན། རྟག་པ་སྤྱི་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། རྟག་པ་མ་ཡིན་ཞིང་སྤྱི་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ
ཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། སྤྱི་ཚོས་ཅན། རྟག་པའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་རྟག་པ་ཡིན། ཁྱོད་རྟག་པ་དང་བདག་
གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་རྟག་པ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ་ཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a generality of permanent there is a pervasion that it isn't a particular of permanent.

Take the subject generality – It follows it is that (B) – because it is that (A). It follows it is that (A) – because permanent is its particular. It follows it is that – because permanent is a generality; permanent is related to generality by way of being of one essence and generality has various commons bases with not being permanent. *If root is accepted.* Take the subject generality – it follows it is a particular of permanent – because it is permanent; it is related to permanent by way of being of one essence and there exist various common bases between permanent and not being a generality.

Debate Six

ཁ་ཅིག འདོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་ན། དདོས་པོའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མི་འཐད་དེ། དདོས་པོའི་སྤྱི་དང་དདོས་པོའི་བྱེ་བྲག་གཉི
ས་ཀ་ཡིན་པ་མེད་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེར་གྱུར་པའི་རྟག་པ་ཡང་མེད། དེར་གྱུར་པའི་མི་རྟག་པ་ཡང་མེད་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་དེར་ཐལ།
རྟག་པ་ཡིན་ན་དདོས་པོའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རྟག་པ་ཡིན་ན། དདོས་པོ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། གང་གི་རྟགས་ག
ཉིས་པ་གྲུབ་སྟེ། དདོས་པོའི་སྤྱིར་གྱུར་པའི་དདོས་པོ་ཡིན་ན། གང་བྲན་བྲན་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a generality of functioning phenomenon there is no pervasion that it isn't a particular of functioning phenomenon.

That isn't correct because: There is nothing that is both a generality of functioning phenomenon and a particular of functioning phenomenon. It follows it is like that – because there is no permanent becomes that as well as there is no impermanent that becomes that. The first follows – because if it is permanent there is a pervasion that it isn't a particular of functioning phenomenon because: if it is permanent there is a pervasion that it isn't functioning phenomenon. There previous second reason is established because: if it is a functioning phenomenon becoming a generality of functioning phenomenon there is a pervasion that anything could be possible.

Debate Seven

རང་རེས་དངོས་པོ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་བྱས་པ་ལ། ཁ་ཅིག་ན་རེ། སྒྲིམ་རྟག་པ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་
 རྟག་ས་མ་གྲུབ་པོ། འདོད་མི་རྣམས་ཏེ། སྒྲིམ་རྟག་པ་དངོས་པོའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། ། དངོས་པོ་སྒྲིམ་རྟག་པའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་
 'ཐལ། དངོས་པོ་སྒྲིམ་རྟག་པ་ཡིན། དངོས་པོ་སྒྲིམ་རྟག་པ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་ཞིང་སྒྲིམ་རྟག་པ་ཡང་ཡིན་པའི་
 གཞི་མཐུན་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྟག་ས་ཕྱི་མ་དེར་ཐལ། ཞེས་བྱ་ཡང་དེ་ཡིན།
 རྟག་པ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་ན། སྒྲིམ་རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says with regards to ‘ if it is functioning phenomenon there is a pervasion that it isn't a generality of functioning phenomenon’: Take the subject sound is impermanent– it follows it isn't that (B)– because it is that (A).

Reason not established: Not suitable to accept because: sound is impermanent is a generality of functioning phenomenon because: functioning phenomenon is a particular of sound is impermanent. It follows it is that – because functioning phenomenon is sound is impermanent; functioning phenomenon is related to sound is impermanent by way of being of one nature and there exist various common bases between sound is impermanent and not being functioning phenomenon. It follows the last reason is established - because objects of knowledge is that and permanent is that also. It follows it is like that – because if it is selfless there is a pervasion that sound is impermanent.

Debate Eight

ཁ་ཅིག་ན་རེ། སློའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་རྒྱུར་གྱུར་པའི་ཚད་མ་དང་བཅད་བཞེས་གཉིས་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ།

དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་སློའི་ན། ཁྱོད་སློའི་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་། སློའི་ར་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་དང་གཉིས་པ་སྟེ། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དེ་འདྲ་བའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པར་ཐལ། རྣམ་མཁུན་དེ་ཡང་དེ་ཡིན། ཚད་མ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན། དེ་གཉིས་པ་མཚུན་ཐ་དད་དུ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་སྟེ།

In case someone says: If it is a particular of awareness there is a pervasion that it is a particular of functioning phenomenon.

Take the subject valid cogniser and subsequent cogniser that become a cause of functioning phenomenon – it follows it is that (B) – because it is that (A). ***You accept that pervasion. If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is that – because it is awareness, it is related to awareness by being of one essence and there exist various common bases between awareness and not being it. ***First and second are easy. If the third isn’t established:*** It follows there exist various common bases - because omniscient mind is that and valid cogniser is that as well and both are mutually different. ***If root is accepted.*** Take that subject – it follows it isn’t a particular of functioning phenomenon – because it isn’t related to functioning phenomenon by way of being of one essence. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is that – because it is a cause of functioning phenomenon. ***The reason is easy.***

One's Own System: Definitions and Divisions

གཉིས་པ་རང་ལུགས་ལ། སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རང་གི་གསལ་བ་ལ་ཇེས་སུ་འགྲོ་བའི་ཚེས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། སྒྲི་ལ་སྒྲུས་བརྗོད་རིགས་ཀྱི་ཚོན་ས་དབྱེན་གསུམ་ཡོད་དེ། རིགས་སྒྲི། དོན་སྒྲི། ཚྲིགས་སྒྲི་དང་གསུམ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རིགས་སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རང་གི་རིགས་ཅན་དུ་མ་ལ་ཇེས་སུ་འགྲོ་བའི་ཚེས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་དོན་སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བུམ་འཛིན་རྟོགས་པ་ལ་བུམ་པ་མ་ཡིན་བཞིན་དུ་བུམ་པ་ལྟར་སྒྲུབ་བའི་སྒྲི་བཏགས་ཀྱི་ཆ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། བུམ་འཛིན་རྟོག་པ་སྐད་ཅིག་མ་གཉིས་པ་ལ་བུམ་པ་སྐད་ཅིག་གཉིས་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པར་སྒྲུབ་བའི་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚྲིགས་སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རང་གི་ཆ་ཤེས་དུ་མ་འདུས་པའི་གཟུགས་རགས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། བུམ་པ་དང་ཀ་བ་ལྟར་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚྲིགས་སྒྲི་དང་། རིགས་སྒྲིའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། བུམ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚྲིགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པ་དང་། རིགས་སྒྲིའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རིགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པ་དང་། ཚྲིགས་སྒྲིའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། ཀ་བུམ་གཉིས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རིགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པ་དང་། ཚྲིགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། རྟག་དངོས་གཉིས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟེན་གཞི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ལྷ་བྱེད་དུ་འཇུག་པའི་རང་གི་རིགས་ཡོད་པ་ཅན་གྱིས་ཚེས་དེ། རང་ཉིད་རྟེན་གཞི་ཡིན་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of generality exists because *a phenomenon that is in tune with its manifestations* is it.

Generality has a threefold nominal division because there are generality of type, meaning generality and generality of accumulation.

1. The definition of generality of type exists because *a phenomenon that is in tune with various instances belonging to its type* is it. An example exists because object of knowledge is it.
2. The definition of meaning generality of vase exists because *conceptual elaboration that, while not being vase, appears to the conception apprehending vase as vase* is it. An example exists because that appearing as the reversal of not being the second moment of vase to the second moment of a conceptual thought apprehending vase is it.
3. The definition of generality of accumulation exists because *coarse form containing its various parts* is it. Examples exist because vase and pillar are it.

There exists a common locus between generality of accumulation and generality of type because vase is it. A common locus between not being generality of accumulation and generality of type exists because objects of knowledge is it. A common locus between not being generality of type and generality of accumulation exists because vase and pillar are it. A common locus between not being generality of type and not being generality of accumulation exists because permanent/impermanent is it.

The definition of particular exists because *a phenomenon that is engaged by a pervader of its type* is it.

Eliminating Objections

Objection One

ཁོ་ན་རེ། ཀའ་བུ་མ་གཉིས་ཚོས་ཙན། སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། ཚོགས་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁྲལ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། རྒྱལ་ཇུས་བརྒྱུད་འདུས་ཀྱི་གོ་
ར་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཙན། སྤྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་བྱེ་བྲག་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཙན། དེར་ཐལ། ཁྱོ་
ད་ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: Take the subject pillar and vase – it follows it is a generality – because it is a generality of accumulation. No Pervasion. Reason is established because: It is an aggregation containing the eight atomic substances.. **If accepted:** Take that subject – it follows it isn't a generality – because its particular doesn't exist. **If reason not established:** Take that subject – it follows it is like that - because it is an object of knowledge without a possible is.

Objection Two

ཡང་ཁོ་ན་རེ། ཤེས་བྱ་དེ་སྤྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དེ་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁྲལ། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་སྤྱི་
མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་སྤྱི་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། ཤེས་བྱའི་སྤྱི་མེད་པ་གང་ཞིག ། ཤེས་བྱ་དང་། ཤེས་བྱ་ཡི

ན་པ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གོང་དུ་འདོད་ན། ཞེས་བྱ་ཆོས་ཅན། སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། རང་གི་གསལ་བ་ལ་རྗེས་སུ་འགྲོ་བའི་ཆོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་གི་རིགས་ཅན་དུ་མ་ལ་རྗེས་སུ་འགྲོ་བའི་ཆོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་གི་རིགས་ཅན་དུ་མ་ལ་རྗེས་སུ་འགྲོ་བའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཆོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་དངོས་ཐམས་ཅད་ཚུད་ཀྱི་རིགས་སུ་གཏོགས་པའི་ཕྱིར།

In case someone says further: It follows that object of knowledge isn't a generality – because it isn't a generality of being object of knowledge. No Pervasion. If Reason not established: It follows it isn't a generality of being object of knowledge – because there is not generality of being object of knowledge. **If Reason not established:** It follows it is like that – because there is no generality of object of knowledge as well as object of knowledge and being object of knowledge are synonymous. If the above is accepted: Take the subject object of knowledge – it follows it is a generality – because it is a phenomenon that is in tune with its manifestations. **If Reason not established:** Take that subject – it follows it is that – because it is a phenomenon that is in tune with various instances belonging to its type. **If Reason not established:** Take that subject – it follows it is that – because it is in tune with various instances belonging to its type. **If Reason not established:** Take that subject – it follows it is that – because all permanent and impermanent come under its type.

Objection Three

ཡང་ཁོ་ན་རེ། ཞེས་བྱ་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། མ་ཡིན་པ་ཞེས་བྱའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་མ་ཁྲལ། འདོད་ན། ཞེས་བྱ་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཞེས་བྱ་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་ཡིན་ན་གང་དྲན་དྲན་ཡིན་པས་ཁྲལ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says further: It follows it is a generality not being object of knowledge – because not being is a particular of object of knowledge. No Pervasion. If accepted: It follows it isn't generality not being object of knowledge – because if it is generality not being object of knowledge anything is possible.

Objection Four

ཡང་ཁོ་ན་རེ། གྲེ་བྲག་མ་ཡིན་པའི་གྲེ་བྲག་ཡོད་པར་ཐལ། སྤྱི་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁུབ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། ཞེས་བྱ་དེ་སྤྱི་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། ཞེས་བྱ་ཚེས་ཅན། སྤྱི་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་ཀྱི་གྲེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

*In case someone says further: It follows that a particular of not being a particular exists – because a generality of not being a generality exists. **No Pervasion. Reason is established because:** Object of knowledge is a generality of not being a generality. **If reason not established:** Take the subject object of knowledge – it follows it is a generality of not being a generality – because not being a generality is its particular.*

Objection Five

ཡང་ཁོ་ན་རེ། ཞེས་བྱ་ཚེས་ཅན། སྤྱི་མ་ཡིན་པའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་ཡིན་པའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་མ་ཁུབ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། སྤྱི་ཡིན་པ་ཁྱོད་ཀྱི་གྲེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

*In case someone says further: Take object of knowledge – it follows it isn't a generality of not being a generality – because it is a generality of being a generality. **No pervasion. Reason is established because:** Being a generality is its particular.*

Objection Six

ཡང་ཁོ་ན་རེ། རྟག་པ་སྤྱི་མ་རྟག་པའི་གྲེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་སྤྱི་མ་རྟག་པའི་གྲེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་མ་ཁུབ་སྟེ། རྟག་པ་སྤྱི་མ་རྟག་པའི་གྲེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་མ་རྟག་པ་རང་གི་གསལ་བ་རྟག་པ་ལ་རྩེས་སུ་འགྲོ་བའི་ཚེས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེའི་གསལ་བ་ལ་རྟག་པ་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དེའི་གསལ་བ་ལ་རྟག་དངོས་གཉིས་ཀ་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

*In case someone says further: It follows that permanent isn't a particular of sound being impermanent – because functioning phenomenon is a particular of functioning phenomenon. **No pervasion.** It follows that permanent is a particular of sound being impermanent – because sound being impermanent is a phenomenon that is in tune with its manifestation permanent. It follows it*

is that – because permanent exists amongst its manifestations because: amongst its manifestations exist both permanent and impermanent.

Objection Six

ཁོ་ན་རེ། ཡོད་པ་ཚོས་ཅན། བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱབ་བྱེད་དུ་འཇུག་པའི་རང་གི་རིགས་ཡོད་པ་ཅན་གྱི་ཚོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ།
ཁྱབ་བྱེད་དུ་འཇུག་པའི་ཡོད་པ་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་མ་ཁྱབ་སྟེ། མཚན་ཉིད་གྱི་བྱུང་དུ་རང་གི་རིགས་ཡོད་པ་ཞེས་སྟོས་པ་ལ་དགོས་པ་
ཡོད་པའི་ཕྱིར། རྟོ།

*In case someone says: Take the subject existent – it follows it is a particular – because it is a phenomenon that is engaged by a pervader of its type. It follows it is like that – because a pervader exists. **No pervasion because:** There is a purpose why it mentions in the definition ‘ of its type’.*

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak