

ཨ
ལ
ལ

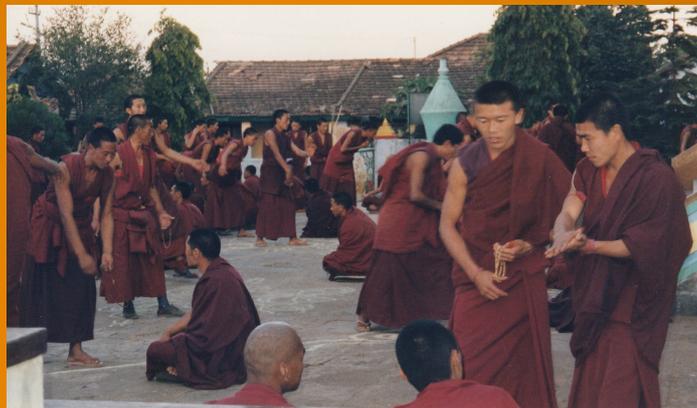
ཨ
ལ

ཨ
ལ

The Small Path of Reasoning

The Magic Key of the Path of Reasoning Discerning the Meaning of the Treatises

A Short Introduction to Fundamental Concepts
Necessary to Understand the Meaning of the Great
Treatises



Author: Purchog Ngawang Jampa Rinpoche

Translator and Compiler: Tenzin Dongak

A Happy Monks Publication

༄༅། །ཚད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྟུན་གྱི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་
བའལས་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་འི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

**The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the
Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern
the Meaning of the Treatises on Prime Cognition**

Chapter Two: Established Base

Author: Purchok Ngawang Jampa

**Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)**

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	2
Debate Three	2
Debate Four.....	4
Debate Five.....	4
Debate Six	5
Debate Seven	6
Debate Eight.....	7
Debate Nine	8
One's Own System: Definitions & Divisions.....	9
Eliminating Objections.....	13
Objection One.....	13
Objection Two.....	13
Objection Three	14

Chapter Two: Established Base

Refutation of Others' Systems

Debate One

དང་པོ་ལ། ཁ་ཅིག་ན་རེ། གཞི་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན།
 ལུམ་པ་ཚོས་ཅན། ཉག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མ་
 ས་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། ཚད་མས་གྲུབ་པ། གཞི་གྲུབ་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་རྩ་བར་འདོད་ན། ལུམ་པ་
 ཚོས་ཅན། ཉག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་ཉག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྣམ་ཅིག་མ་ཡིན་པ་
 འི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། རྣམ་ཅིག་མ། མི་ཉག་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རོན་བྱེད་རྣམས་ལ། དངོས་པོའི་མཚན་
 ཉིད་འཛིག་པ། འདུས་བྱས་ཀྱི་མཚན་ཉིད། རླུས་པ། བྱས་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) If someone says: If it is an established base there is a pervasion that it is permanent.

Take the subject vase- it follows that it is permanent-because it is an established base. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’-** take that subject-it is that- because it is established by valid cognition. **There is a pervasion because: *established by valid cognition*** is the definition of established base. **If the root is accepted:** Take the subject vase-it is not permanent-because it is impermanent. **If the reason is not established:** take that subject-it is that- because it is momentary. **There is a pervasion because: *momentary*** is the definition of impermanent. It follows it is like that- because ***able to perform a function*** is the definition of functioning phenomenon; ***disintegrating*** is the definition of compounded and ***generated*** is the definition of produced.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཡོད་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། འདུས་མ་བྱས་ཀྱི་ནམ་མཁའ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་
ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མས་དམིགས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་ཁྱབ་ན། དེ་ལ་ཁྱ
བ་པ་ཡོད་པར་ཐལ། ཚད་མས་དམིགས་པ། ཡོད་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་
པོ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རོན་བྱེད་རྣམས་སྟོང་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
ཁྱབ་སྟེ། རོན་བྱེད་རྣམས་སྟོང་དངོས་མེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད། མི་འཇིགས་པ་འདུས་མ་བྱས་ཀྱི་མཚན་ཉིད། མ་སྐྱེས་པ། མ་བྱས་པ
འི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) Someone says: If it is an existent there is a pervasion that it is a functioning phenomenon.

Take the subject non-compounded space-it follows it is a functioning phenomenon-
because it is an existent. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:**
take that subject-it is that-because it is the focus of valid cognition. **If ‘no pervasion’-**
It follows there is a pervasion-because the *focus of valid cognition* is the definition of
existent. **If the root is accepted:** Take that subject-it follows it is not a functioning
phenomenon-because it is a non-functioning phenomenon. **If ‘reason is not
established’:** Take that subject-it follows it is that- because it is empty of being able
to perform a function. **There is a pervasion because: empty of being able to perform
a function** is the definition of non-functioning phenomenon, *not disintegrating* is the
definition of non-compounded and **not generated** is the definition of non-product.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཤེས་བྱ་ཡིན་ན། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་ཤེས་བྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་
ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། ཤེས་བྱ། ཡོད་པ། གཞལ་བྱ། གཞི་གྲུབ་རྣམས་

ས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་ཤེས་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པ་མི་སྲི
 ད་པའི་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཤེས་བྱ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་མྱོད་ཀྱི་ཡིན་པ་མེད་པའི་
 ཕྱིར། གཉིས་པ་སྐྱེ། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཤེས་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། གཅིག་དང་ཐ་དད་གང་རུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
 མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། མཚན་མཚན་ཐ་དད་ཡིན་པའི་
 ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། གཞུམ་གཉིས་མཚན་མཚན་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐལ། གཞུམ་ཐ་དད་ཐ་དད། གཞུམ་ཐ་དད་ཐ་དད་ཡིན་
 པའི་ཕྱིར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། གཞུམ་ཚོས་ཅན། གཞུམ་ཐ་དད་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག་གཞུམ་ཐ་དད་གཅིག་
 མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) Someone says: If it is an object of knowledge it has to be an object of knowledge with a possible is.

Take the subject pillar and vase- it follows they are that (B)-because they are that (A). **If ‘reason not established’**. Take that subject-it follows it is that (A)- because it is an existent. **There is a pervasion because:** object of knowledge, existent, object of comprehension and established base are synonymous. **If the root is accepted:** Take that subject-it follows it is not an object of knowledge with a possible is -because it is an object of knowledge without a possible is. **If ‘reason not established’:** take that subject-it follows it is that-because it is an object of knowledge as well as it doesn’t have a ‘is’. **The second is easy; If ‘first is not established’:** Take that subject-it follows it is an object of knowledge-because it is either one or different. **If ‘reason not established’:** take that subject-it follows it is that-because it is different. **If ‘reason not established’:** take that subject-it follows it is that-because they are mutually different. **If ‘reason not established’:** the pillar and a vase are mutually different- because pillar is different from vase and vase is different from pillar. **If ‘first reason not established’:** Take the subject pillar- it is different from vase- because it is an existent and it is not one with vase.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཡོད་པ་ཡིན་ན། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཡོད་པ་ཡིན་པས། ལྷན་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་སྲིད་
། ལྷན་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་དངོས་གང་རུང་ཡིན་པའི་སྲིད་ཏེ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་སྲིད། རྩ་བ་
ར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཡོད་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་ཡོད་པ་ཡིན་པའི་སྲིད། མ་གྲུབ་
ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག་ལེས་ཤེས་ལྡན་མིན་འདུ་བྱེད་གསུམ་གྱི་དེ་ཡིན་པའི་སྲིད། ལྷི་མ་མ་གྲུབ་ན
། ལེས་ཤེས་ལྡན་མིན་འདུ་བྱེད་གསུམ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་སྲིད།

4) Someone says: If it is an existent it has to be an existent without a possible is.

Take the subject functioning phenomena- it follows it is that (B)-because it is that (A).
You accepted that pervasion. If ‘reason not established’: Take that subject-it is that-because it is either permanent or impermanent- because it is a functioning phenomenon. **If root is accepted:** take that subject-it is not an existent without a possible is-because it is an existent with a possible is. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is an existent and matter, consciousness and non-associated compounded phenomenon are it. **If ‘later reason not established’:** Take the subject matter, consciousness and non-associated phenomenon- it follows they are functioning phenomenon-because they are existent and not permanent.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་ན། རྟག་པ་ཡིན་པས། ལྷན་ཟེར་ན། རི་བོང་རྩ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་སྲིད། ལྷན་པ་ཁས།
མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་དངོས་གང་རུང་མ་ཡིན་པའི་སྲིད། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་མ་
ཡིན་པའི་སྲིད། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། མེད་པ་ཡིན་པའི་སྲིད། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མས་
མ་གྲུབ་པའི་སྲིད། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡོད་པ་མ་ཡིན་པའི་སྲིད། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོ
ས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྷོད་ཀྱི་ངོ་བོ་མེད་པའི་སྲིད། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་གི་ངོ་བོ་འཛིན་པ་མ་ཡིན་པའི་སྲིད།

༢། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚོས་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷན་སྒྲེ། རང་གི་ངོ་བོ་འཛིན་པ། ཚོས་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

5) Someone says: If it is not a functioning phenomenon then it has to be permanent.

Take the subject ‘horns of a rabbit’- it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accepted that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is neither permanent nor impermanent. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is not an existent. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is a non-existent. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is not established by valid cognition. **If root is accepted:** take that subject-it follows it isn’t permanent-because it is not existent. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it doesn’t have an identity. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is not that holding it’s own identity. **If ‘reason not established’:** Take that subject-it is that-because it is not a phenomenon. There is a pervasion because: *holding it’s own identity* is the definition of phenomenon.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། ཚོས་ཡིན་ན། དགག་གཞི་ཅན་གྱི་ཚོས་མ་ཡིན་པས་ལྷན་ཟེར་ན། ལུ་མ་པ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ལྷན་བཤམས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། འདུས་བྱས་ཀྱི་ཚོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྡོ་ལྡིར་ལབས་ལུ་མ་ཚློར་གྱི་དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། ལུ་མ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷན་སྒྲེ། དེ་ལུ་མ་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དགག་གཞི་ཅན་གྱི་ཚོས་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷོད་ཀྱི་དགག་གཞི་ཡོད་པ་གང་ཞིག་ལྷོད་ཚོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གཉིས་པ་སྒྲུ། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། ལུ་མ་པའི་དགག་གཞི་ཡོད་པར་ཐལ། ལུ་མ་པ་མེད་པའི་ས་ཕྱོགས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་ན། ལུ་མ་པ་ཡོད་པས་མ་ལྷན་པའི་ཕྱིར།

6) Someone says: If it is a phenomenon it is never a phenomenon that has a basis of negation.

Take the subject of a vase- it follows it is that (B)-because it is that (A). You accepted that pervasion. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a compounded phenomenon. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a functioning phenomenon. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is able to perform a function. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is ‘*a flat bottomed bulbous (phen.), able to perform the function of carrying water.* It is that- because it is a vase. There is a pervasion because: That is the definition of vase. **If the root is accepted**: Take that subject- it is a phenomenon that has a basis of negation-because its basis of negation exists and it is a phenomenon. **The second is easy. If ‘first reason not established’**: It follows the basis of negation of vase exists-because there is a place without vase. . **If ‘reason not established’**: It follows it is like that- because if it is selfless there is no pervasion that vase exists.

Debate Seven

ཁཚིག་ན་ལེ། རང་མཚན་ཡིན་ན། ཤེས་པ་ཡིན་པས་ལྷན་ཟེར་ན། བཅའ་ཤེས་གཉིས་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་སྤྱིར། ལྷན་བཤམས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་སྣང་ངོར་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་སྤྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་སྣང་ཡུལ་ཡིན་པའི་སྤྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ལྷན་སྤྱོ། མངོན་སུམ་གྱི་སྣང་ཡུལ་དང། དངོས་པོ་དོན་གཅིག་ཉིག་པའི་སྣང་ཡུལ་དང། ཉམ་པ་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ཚུ་བ་ར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཤེས་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ལྡན་མིན་འདྲུ་བྱེད་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ལྷན་སྤྱོ། བཅའ་ཤེས་ལྡན་མིན་འདྲུ་བྱེད་གསུམ་པོ་ནང་ཕན་ཚུན་འགལ་བ་ཁོ་ན་ཡིན་པའི་སྤྱིར།

7) Someone says: If it is self-characterised it has to be consciousness.

Take the subject of matter and consciousness- it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accepted that pervasion. If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is established in the appearance to direct perception. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is the appearing object of direct perception. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a functioning phenomenon. **There is a pervasion because**: appearing object of direct perception and functioning phenomenon are synonymous; appearing object of conceptual thought and permanent are synonymous. **If the root is accepted**: Take that subject- it is not consciousness-because it is a non-associated compounded phenomenon. **There is a pervasion because**: matter, consciousness and non-associated compounded phenomenon are completely mutual exclusive.

Debate Eight

ཁ་ཅིག་ན་ལེ་ ལྷོག་གྲུར་ཡིན་ན། སྤྱི་མཚན་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། གསེར་བུ་མཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེའོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པས་ལྷོག་ཏུ་གྲུར་པའི་ཚུལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱུང་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྤྱི། དེ་དེའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལོང་དུ་མ་གྲུབ་ན། དེའོས་ཅན། རང་འཛིན་རྟོག་པས་ལྷོག་ཏུ་གྲུར་པའི་ཚུལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱུང་ཡིན་པར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པའི་གཞལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེའོས་ཅན། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེའོས་ཅན། སྤྱི་མཚན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་མཚན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེའོས་ཅན། རང་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྤྱི། དངོས་པོ། རང་མཚན། དོན་དམ་བདེན་པ་རྣམས་དོན་གཅིག་འཇགས་པར་སྤྱི་མཚན། གུན་ཚོལ་བདེན་པ་རྣམས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

8) Someone says: If it is hidden it has to be generally characterised.

Take the subject of a golden vase-- it follows it is that (B)-because it is that (A). **You accepted that pervasion. If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is *that which has to be realised by the conception apprehending it in a*

hidden manner. There is a pervasion because that is its definition. **If still ‘reason not established’**: Take that subject- it is that which has to be realised by the conception apprehending it in a hidden manner- because it is the object of comprehension of the conception apprehending it. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is an established base. **If the root is accepted**: Take that subject- it is not generally characterised- because it is self-characterised. **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is a functioning phenomenon. **There is a pervasion because**: functioning phenomenon, self-characterised and ultimate truth are synonymous; permanent, generally characterised and conventional truth are synonymous.

Debate Nine

ཁ་ཅིག་ན་རེ། མངོན་གྱུར་ཡིན་ན། རྟོག་གྱུར་མ་ཡིན་པས་བྱབ་ཟེར་ན། ཀ་བ་ཚོས་ཅན།
 དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་ཚད་མས་དངོས་སུ་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བྱབ་སྟེ། མངོན་སུམ་གྱི་ཚད་མས་དངོས་སུ་རྟོགས་པར་བྱ་བ། མངོན་གྱུར་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལོང་དུ་མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། མངོན་སུམ་གྱི་ཚད་མས་དངོས་སུ་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཕ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། རྟོག་གྱུར་ཡིན་པར་ཐལ། རང་འཛིན་རྟོག་པས་རྟོག་གྱུར་པའི་རྩལ་གྱིས་རྟོགས་པར་བྱ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་བསྐྱབ་ཟེན།

9) Someone says: **If it is a manifest phenomenon it is never a hidden phenomenon.**

Take the subject pillar- it follows it is that (B)-because it is that (A). **If ‘reason not established’**: Take that subject-it is that-because it is that which is to be realised by direct perception in an explicit manner. **There is a pervasion because**: *that which is to be realised by direct perception in an explicit manner* is the definition of manifest phenomena. **If still ‘reason not established’**: Take that subject-it is that which is to

be realised by direct perception in an explicit manner- because it is a functioning phenomenon. **If the root is accepted:** Take that subject- it is a hidden phenomenon- because it is that which has to be realised by the conception apprehending it in a hidden manner. **The reason has been established.**

གཉིས་པ་རང་གི་ལྷགས་ལ།

One's Own System: Definitions & Divisions

གཞི་གྲུབ་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ཚད་མས་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of established base exists because *established by valid cognition* is its definition.

གཞི་གྲུབ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། རྟག་པ་དང་། དངོས་པོ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Established base has two divisions because permanent and functioning phenomenon are its divisions.

རྟག་པའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། ཚོས་དང་སྐད་ཅིག་མ་མ་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དེ། རྟག་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of permanent exists because *a common locus between not momentarily changing and phenomena* is its definition.

རྟག་པ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་རྟག་པ་དང་། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་རྟག་པ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Permanent has two divisions because permanent with a possible is and permanent without a possible is are its divisions.

ཡིན་པ་སྲིད་པའི་རྟག་པ་བཞག་ཏུ་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

a) Permanent with a possible is can be posited because object of knowledge is it

ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་རྟག་པ་བཞག་ཏུ་ཡོད་དེ། རྟག་དངོས་གཉིས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

b) Permanent without a possible is can be posited because (the subject) permanent and impermanent is it.

དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རོན་བྱེད་རྣམས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

b) The definition of functioning phenomenon exists because *able to perform a function* is its definition.

དངོས་པོ་ལ་དབྱེ་ན་གསུམ་ཡོད་དེ། བཅ་ཤེས་ལྡན་མིན་འདྲ་བྱེད་གསུམ་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Functioning phenomenon has three divisions because matter, consciousness and non-associated compounded phenomena (n.a.c.p.) are its divisions.

བཅ་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རྣམ་ཏུ་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བཅ་པོ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། ཕྱིའི་བཅ་པོ་དང་། ནང་གི་བཅ་པོ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ཕྱིའི་བཅ་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྐྱེས་བུའི་རྒྱུད་ཀྱི་མ་བསྐྱས་པའི་རྣམ་ཏུ་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། བུ་མ་ལ། ཀ་བ། ས་ཚུ་མེ་རླུང་བཞི་པོ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ནང་གི་བཅ་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྐྱེས་བུའི་རྒྱུད་ཀྱི་བསྐྱས་པའི་རྣམ་ཏུ་གྲུབ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། ཟག་བཙས་ཉེར་ལེན་གྱི་གཞུགས་ཕུང་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of matter exists because *atomically established* is its definition. Matter has two divisions because outer matter and inner matter exist. The definition of outer

matter exists because *a atomically established which isn't contained within the continuity of the person* is its definition. An example exists because pillar, vase earth, water, fire and air are it. The definition of inner matter exists because *a atomically established which is contained within the continuity of the person is its definition*. An example exists because the afflicted form aggregate is it.

ཤེས་པའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། གསལ་ལེན་རིག་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། མིག་ཤེས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) The definition of consciousness exists because *clear and knowing* is its definition. An example exists because eye consciousness is it.

ལྷན་མིན་འདྲུ་བྱེད་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བཅ་ཤེས་གང་རུང་མ་ཡིན་པའི་འདྲུས་བྱས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་དང་། མི་རྟག་པ་དང་། རྟ་དང་བ་སྐྱང་སོགས་གང་ཟག་རྣམས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) The definition of non-associated compounded phenomena (n.a.c.p.) exists because *a compounded that is neither matter nor consciousness* is its definition. Examples exist because functioning phenomenon, impermanent, and beings like horse and cow etc. are it.

ཡང་གཞི་གྲུབ་ལ་དབྱེ་ན། གཉིས་ཡོད་དེ། གཅིག་དང་ཐ་དད་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Established bases has a further division into two because one and different exist.

གཅིག་གི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སོ་སོ་བའི་ཚོས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ། རྟག་དངོས་པོ་རྣམས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) The definition of one exists because *a phenomenon that is not multiple* is that definition. Examples exist because objects of knowledge, permanent and functioning phenomenon each are it.

ཐ་དད་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སོ་སོ་བའི་ཚོས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། རྟག་དངོས་པོ་གཉིས། མཚན་མཚོན་གཉིས། གསུམ་གཉིས། གསེར་བུམ་དང་ཟངས་བུམ་གཉིས་རྣམས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2)The definition of different exists because **a phenomenon that is multiple** is that definition. Examples exist because permanent and impermanent, definition and definiendum, pillar and vase, golden vase and bronze vase are it.

ཡང་ཤེས་བྱ་ལ་དབྱེན་གཉིས་སུ་ཡོད་དེ། རང་མཚན་དང་སྤྱི་མཚན་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

Established base has a further division into two because self-characterised and generally characterised¹ exist.

རང་མཚན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྒྲོ་རྟོག་གིས་བཏགས་པ་ཙམ་ཡིན་པར་རང་གི་མཚན་ཉིད་གྱི་གྲུབ་པའི་ཚོས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) The definition of self-characterised exists because **a phenomenon that is inherently existing and not merely labelled by conception or sound** is its definition.

སྤྱི་མཚན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། སྒྲོ་རྟོག་གིས་བཏགས་པ་ཙམ་ཡིན་གྱི་རང་མཚན་དུ་མ་གྲུབ་པ་དེ། སྤྱི་མཚན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2) The definition of generally characterised exist because **a phenomenon which is merely labelled by conception or sound and not inherently existing** is the definition.

དེ་བཞིན་དུ་དོན་དམ་པར་དོན་བྱེད་ལུས་པའི་ཚོས། དོན་དམ་བདེན་པའི་མཚན་ཉིད། དོན་དམ་པར་དོན་བྱེད་མི་ལུས་པའི་ཚོས། གྲུབ་ཚེ་བདེན་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་ནོ།

In the same way **a phenomenon that ultimately can perform a function** is the definition of ultimate truth; **a phenomenon that ultimately can't perform a function** is the definition of conventional truth;

¹Khedup Je: That which can't be realized via its own nature but being defined by having to be realized via a generality is the meaning of 'generaliy characterised'.

ཚུན་པ་སྐྱོང་བ་ལ།

Eliminating Objections

Objection One

ཁོ་ན་རེ། སྐྱོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་། ཤེས་བྱའི་མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་སྐྱོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་། ཡིན་པ་
སྲིད་པའི་ཤེས་བྱའི་མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ཁྱབ་སྟེ། གཞི་སྒྲུབ་ན་ཡིན་པ་སྲིད་པའི་སྐྱོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་
དང་། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་སྐྱོའི་ཡུལ་དུ་བྱ་རུང་གཉིས་ཀ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར་ཏེ། གཞི་སྒྲུབ་ན། ཡིན་པ་སྲིད་པའི་རྣམ་
མཁྲེན་དང་། ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་རྣམ་མཁྲེན་གཉིས་ཀའི་གཞལ་བུ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

1) Someone says: suitable to be made the object of awareness is not the definition of objects of knowledge because suitable to be made the object of awareness with a possible is isn't the definition of objects of knowledge with at possible is.

There is no pervasion because: if it is an established base it has to be both suitable to be made the object of awareness with a possible is and suitable to be made the object of awareness with out a possible is because: if it is an established base it has to be the object of comprehension of both omniscient awareness with a possible is and omniscient awareness without a possible is.

Objection Two

ཡང་ཁོ་ན་རེ། མི་རྟག་པ་དང་། རྟག་པའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་པར་ཐལ། ལྷ་མི་རྟག་པ་དང་། རྟག་པ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
དེར་ཐལ། ལྷ་མི་རྟག་པ་ཡིན་པ་གང་ཞིག་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། ལྷ་མི་རྟག་པ་མ་སྒྲུབ་ཀྱི་ལན་འདེབས་སོ།

2) Someone says: impermanent and permanent have a common base because sound is both impermanent and permanent. It follows it is like that- because impermanent sound is as well as is permanent. Giving 'inclusive reason not established' answer is correct.

Objection Three

ཡང་ཁ་ཅིག་འདུས་མ་བྱས་གྱི་ནུས་མཁུ་འཚོས་ཅན། རོན་དམ་བདེན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་སྣང་ངོར་གྲུབ་པ་
ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་སྣང་ངོར་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན།
དེར་ཐལ། མངོན་སུམ་གྱི་ངེས་ངོར་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁྲུབ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། མངོན་སུམ་གྱི་གཞལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་
། རྣམ་མཐུན་གྱི་གཞལ་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མོང་དུ་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། རོན་དམ་བདེན་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། གྲུབ་རྗེས་
བདེན་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟགས་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3) Someone says: Take the subject non-compounded space- it follows it is ultimate truth-because it is established in the appearance of direct perception. If 'reason not established': Take that subject-it is that-because it exists in the appearance of direct perception. If 'reason not established': Take that subject-it is that-because it exists in the ascertainment (realisation) of direct perception.

No pervasion; reason established because: it is the object of comprehension of direct perception because: it is the object of comprehension of omniscient mind. **If above is accepted:** Take that subject-it isn't ultimate truth-because it is conventional truth. **If 'reason not established':** Take that subject-it is that-because it is permanent.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak